

УДК 377

САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ВЫБОРЕ ПРОФИЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ У ОБУЧАЮЩИХСЯ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

Ильина Юлия Алексеевна

Аспирант Кафедры современной педагогики, непрерывного образования
и персональных треков

Российский государственный социальный университет

I.U.A.11@yandex.ru

Шифр научной специальности ВАК: 5.8.7.

Аннотация. В современной педагогической повестке остро стоит вопрос реализации профориентационного минимума и организации непрерывности образования. Многие школы вводят профилизацию на уровне средней школы. Открытым остается вопрос готовности младших подростков к профессиональному самоопределению. Анализ вопросов самостоятельности в рамках социально когнитивной теории доказывает, что обучающиеся на уровне среднего общего образования должны обладать солидным количеством компетенций и навыков, багажом знаний в области профориентации, чтобы можно было сделать утверждение о способности выступать в роли субъекта выбора профессионального направления. Целью статьи является исследование самостоятельности обучающегося в процессе формирования решения о выборе профильного направления. Задачами исследования стали: изучение опыта внедрения профильного образования и анализ актуальных методических рекомендаций по реализации профориентации; изучение теоретических аспектов самостоятельности и эмпирических подходов к её самостоятельности у подростков; исследование случаев проявления самостоятельности в процессе принятия решения о выборе профильного направления методом полуструктурированного интервью; анализ результатов исследования с применением индуктивного и дедуктивного подходов; приведение методических рекомендаций для повышения самостоятельности обучающихся как субъектов выбора профильного направления. В целях исследования было проведено 27 полуструктурированных интервью с учащимися 6-8 классов. Анализ транскриптов интервью показал, что самостоятельность и осознанность при выборе профильного направления достигает удовлетворительного уровня только к 8-му классу, из чего можно сделать вывод, что оптимальным возрастом для осуществления выбора профильного направления является старший подростковый возраст.

Ключевые слова: профильное направление, профориентация, непрерывное образование, обучающиеся средней школы, профилизация

INDEPENDENCE IN CHOOSING A PROFILE DIRECTION FOR SECONDARY SCHOOL STUDENTS

Irina Julia Alekseevna

Postgraduate student of the Department of Modern Pedagogy, Continuing
Education and Personal Tracks
Russian State Social University

Abstract. In the modern pedagogical agenda, the issue of implementing a career guidance minimum and organizing the continuity of education is acute. Many schools introduce profiling at the secondary school level. The question of the readiness of younger adolescents for professional self-determination remains open. The analysis of the issues of independence within the framework of socio-cognitive theory proves that students at the level of secondary general education should have a solid amount of competencies and skills, knowledge in the field of career guidance, so that they can make a statement about the ability to act as a subject of choosing a professional direction. The purpose of the article is to study the student's independence in the process of making a decision on choosing a profile direction. The objectives of the study were: to study the experience of implementing specialized education and analyze relevant methodological recommendations for the implementation of career guidance; to study the theoretical aspects of independence and empirical approaches to its independence in adolescents; to study cases of independence in the decision-making process on choosing a profile direction by semi-structured interview; analysis of research results using inductive and deductive approaches; providing methodological recommendations to increase the independence of students as subjects of choosing a specialized direction. For the purpose of the study, 27 semi-structured interviews were conducted with students in grades 6-8. The analysis of the transcripts of the interviews showed that independence and awareness in choosing a profile direction reaches a satisfactory level only by the 8th grade, from which it can be concluded that the optimal age for choosing a profile direction is older adolescence.

Keywords: profile direction, career guidance, continuing education, secondary school students, profiling

ВВЕДЕНИЕ

В современной педагогической повестке остро стоит вопрос реализации профориентационного минимума и организации непрерывности образования, в том числе профессиональной ориентации школьников на уровне основного общего образования. В статье 9 Закона «О занятости населения в Российской Федерации» провозглашается право граждан на консультацию, профессиональную ориентацию. Это право закреплено Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 23 августа 2013 г. № 380н «Об утверждении федерального государственного стандарта государственной услуги по организации профессиональной ориентации граждан в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования». В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», принятом Государственной Думой 21 декабря 2012 года, подчеркнуто, что одним из важнейших показателей эффективности модернизации российского образования является успешность профессиональной ориентации.

Обучающиеся, являясь субъектами профориентационных процессов, вынуждены делать первый шаг в выборе профессиональной траектории в довольно раннем возрасте, ведь создание профильных предпрофессиональных классов стало частью проектов по профориентации, и всё больше школ переходят на такой способ формирования классов во всех параллелях средней и старшей школ. Однако, открытым остается вопрос готовности младших подростков к профессиональному самоопределению. Данное исследование направлено на изучение процесса формирования непосредственного выбора направления, выявление факторов, влияющих на его принятие, и определение роли самостоятельности обучающегося при осуществлении конечного выбора профильного направления. Акцент сделан на аспекте самостоятельности обучающегося как субъекта процесса профессиональной ориентации, что

позволяет оценить реальную готовность к профессиональному самоопределению в раннем подростковом возрасте, в частности сформированности компетенций необходимых для совершения осознанного и самостоятельного решения. Анализ интервью обучающихся 6-8 параллелей позволяет оценить развитие самостоятельности в динамике взросления и оценить готовность обучающихся к самостоятельному выбору профильного направления на разных этапах подросткового возраста. **Актуальность темы исследования** обусловлена активным внедрением профильных классов в российских школах в условиях недостаточного анализа непосредственно процесса профессионального самоопределения обучающихся на уровне среднего общего образования. Большая часть научных исследований и методических разработок посвящена процессу перехода из 9-го класса в профильные классы 10-й параллели, тогда, когда профильная ориентация в средней школе не получает такого широкого внимания, будучи относительно недавним нововведением, если говорить о широком внедрении. Отдельно стоит отметить, что по большей части исследования фокусируются на процедурном аспекте перехода в профильный класс, существуют подробные рекомендации по его осуществлению. Мало изученным остается реальный опыт внедрения этих разработок, а в особенности роль обучающегося и степень его самостоятельности при осуществлении данного процесса. Оценка степени самостоятельности обучающихся в процессе выбора профильного направления является актуальной в связи с активно развивающимся полем дискурса в рамках исследования самостоятельности, проактивности и агентности в образовании, а также в связи с переходом на обязательное профильное обучение.

Целью статьи является исследование самостоятельности обучающегося в процессе формирования решения о выборе профильного направления.

Степень разработанности проблемы. Профессиональная ориентация является популярной темой в современном педагогическом, экономическом и

социологическом дискурсе. Теоретический и методологический аспект проблемы внедрения профильного образования достаточно хорошо разработаны, однако вопрос предпрофессионального образования достаточно новый, это обуславливается недавним внедрением данного направления в профориентационные проекты. Оценка степени проактивности обучающихся в процессе выбора профильного направления является

Освещением истории профильного образования и проблемой профильной ориентации в России занимались Синельникова Н.А., Вайсбург А.А., Родичев Н. Ф, Чистякова С.Н, Яковлев Б.П., Гейнц Л.В и др. **Вопросами самостоятельности** занимались Sen, Goldman, Davidson, Schlosser, Markus, П.С. Сорокин, Касарецкий С.Г., Гошин М.Е, Добрякова М.С., Юрченко О.В, Козловская А.Ю. **Мотивацию** исследовали Schunk D.H. Zimmerman B.J Deci, Kruglanski, Friedman, Zeevi, Lepper, Greene, Nisbett, Вопросы **дискурс анализа** занимались Карасик В.И., Кубрякова Е.С., Гаспаров, Полонский А.В.

1. Теоретические аспекты изучения вопроса профильной ориентации

1.1 Теоретический анализ опыта внедрения профильного и профильного образования в России и за рубежом

Освещением истории профильного образования и проблемой профильной ориентации в России занимались Синельникова Н.А., Вайсбург А.А., Родичев Н. Ф, Чистякова С.Н, Яковлев Б.П., Гейнц Л.В и др.

Становление образовательной системы в России как государственного института происходит в XVII в. Обучение в этот период носит прикладной характер. Зарождается целая система учреждений. Школы имели общий и обще-специальный уклон (гарнизонные и цифирные школы). Они принимали обучающихся всех сословий. Корпуса имели уклон культурный и эстетический (риторика, мораль, искусство и пр.) и предназначались для обучения будущего дворянства. Гимназии обеспечивали профильное непрерывное образование и находясь в сотрудничестве с университетами. Появление воспитательных домов

обуславливалось необходимостью создания системы народного образования. Обучающиеся таких учреждений были образованные дворяне, готовые к взаимодействию с крестьянским населением и к управлению им. Другим направлением выпускников воспитательных школ могли стать торговые, промышленные и ремесленные отрасли. Учеников делили на группы сообразно их природным склонностям: научная сфера, искусство и ремесла, простой физический труд.

К концу XIX, началу XX в., когда, наряду с традиционными гуманитарным, духовным и нравственным уклоном, в средней школе появилась потребность в практическом уклоне, соответствующем ходу социально-экономического развития страны. В 1864 г. шестиклассник гимназии разделяются на классические, которые готовили к поступлению в университет, и реальные, направленные на узконаправленную практическую подготовку к специализированным учебным заведениям. Однако, данное положение дел сильно ограничивало академическую мобильность, ведь ученик реальной школы не имел возможности поступить в классический университет. В 1871 году реальные школы были упразднены. В 1915-1916 гг. старшие классы гимназий разделялись уже на три ветви: гуманитарно-классическую, новогуманитарную и реальную. В 1918 снова происходит деление, уже на гуманитарные, технические и естественно-математические классы. Тогда же возникли реальные училища, дававшие возможность поступать в высшие технические учебные заведения, получив опыт непосредственной практической деятельности.

20-х годах прошлого столетия зарубежные ученые Э. Торндайк и Л. Терман, родоначальники бихевиористского направления в психологии, предложили свою, революционную по тем временам, идею дифференциации направлений преподавания в зависимости от уровня преподавания конкретного профиля, что обозначило курс развития американских школ на годы вперед. Вместе с этим активно тестируется индивидуализация обучения. Способы

организации работы тестировались локально и получили названия по городу, где впервые был применен тот или иной способ. Санта-Барбара-план предусматривал разделение учащихся в соответствии с интеллектуальными способностями. В каждой группе объем изучения материала и его глубина различались, при этом допускался переход из одной группы в другую. Норт-Денвер-план определял для всего класса минимальные требования и предусматривал возможность усложнения заданий и ускорения продвижения по учебной программе более способных учащихся.

В XX в. в мировой педагогической практике широко распространился метод проектов, разработанный Д. Дьюи и его учениками и последователями У. Килпатриком, Э.Коллингсом и др. По мнению К. Сумнительного, проектное обучение имеет ряд положительных возможностей, к которым исследователь относит индивидуализацию учебного процесса и осуществление индивидуальных способов деятельности школьников в условиях кооперации и командной работы

В 50-е гг. XX века в СССР формируется потребность в развитии политехнический образованных людей, начинается всеобщее политехническое обучение, ориентированное на баланс между теорией и практикой, умственным и физическим. Так в преподавании естественно-математических наук был широко применяем метод эксперимента, усилена наглядность, развивалась система практических и лабораторных работ. Проводились производственные экскурсии, организовывалась совместная работа школьных и внешкольных учреждений. Упор делался на технические науки. Существовал институт специализированных школ, связанных непосредственно с вузами, автоматически принимавшими учеников привязанных к ним школ. Это обеспечивало статусность школе и постоянный приток студентов вузу. В 60-е годы вводится дифференцированное обучение (фуркация), что позволило повысить уровень подготовки в новых классах с углубленным изучением предметов для способных

учеников. Альтернативной формой дифференциации позднее выступали факультативные занятия.

в 1940-50-е годы на западе спадает интерес к индивидуализированному обучению, в то время как дифференцированное обучение не теряет своей актуальности. Целью реформ становится модернизация и доступность знаний. Начиная с 1960-х годов в США все большее признание получает терапевтический подход к обучению, с позиций которого осуществляется внедрение таких методов, как консультативный метод, метод открытий. Вновь становится востребованным метод исследовательских проектов и экспериментирования. Так, в старших классах американской школы на него отводится до 20% учебного времени. В то же время психологи когнитивистского направления Дж. Кэрролл и Б.Блум в своих исследованиях указывают на необходимость сохранения в учебных программах всех разновидностей базового минимума освоения программы по основным предметам.

К идеям сохранения базового уровня усвоения основных предметов склоняется и Российское педагогическое сообщество. З.И. Калмыкова предлагает концепцию Развивающего обучения. Среди принципов данной концепции наряду с гармонизацией развития значатся индивидуализация и дифференциация образования, а также обозначается важность проблемности обучения.

В конце 80-х, начале 90-х в самый разгар крупных изменений в общественной и политической жизни в образовавшейся Российской Федерации появляются новые виды учреждений, направленные на агрегацию талантов (лицеи и гимназии). Закон РФ «Об образовании» от 1992 г. закрепил вариативность типов и видов образовательных учреждений. В 90-е годы в школах всё ещё распространены профильные классы, которые зачастую организовываются по собственной инициативе учителя и мотивированной группы обучающихся. В дальнейшем профильные классы стали

ориентироваться на конкретную профессию, налаживать связи с вузами, предлагая подготовку к вступительным испытаниям в институте. Проводились даже совмещение выпускных и вступительных экзаменов в один. Позднее такая практика была запрещена, так как уровень подготовки в школе падал, а вузы в свою очередь перестали гарантировать поступление.

29 декабря 2001 года была выпущена концепция модернизации российского образования № 1756-р. Она была одобрена, в связи с чем профилизация в старшей школе стала обязательной в 2002 году и была закреплена в Концепции модернизации образования. К 2004 г. предлагается уже 12 основных профилей. В дальнейшем был выпущен не один проект, ориентированный на поддержание актуальности закрепления профильного обучения в российских школах. В 2018–2020 гг. имел место проект «Билет в будущее». В нем приведен перечень мероприятий профориентационной направленности для обучающихся с 6-11 параллель, однако нет рекомендаций по внедрению профильных классов. Понятие профильного класса фигурирует в современных методических рекомендациях по реализации профориентационного минимума в общеобразовательных организациях Российской Федерации (2023 г.). На нем и основывается наше исследование. Упор в данных рекомендациях сделан на проведении мероприятий профориентационной направленности как внутри школы, так и в сотрудничестве с вузами. Также отмечается важность формирования навыка адаптации к изменениям в ситуации неопределенности. Данное утверждение также следует изучить сквозь призму рациональности раннего выбора профиля, ведущего за собой сужение поля вариантов профессионального выбора. Следует отметить, что на данный момент методические рекомендации по внедрению профориентационного минимума не подразумевают обязательного наличия профильных классов. Профильные предпрофессиональные классы подразумеваются программой на продвинутом уровне освоения школой

профминимума. Также предполагается наличие универсального профиля для детей, не определившихся с профилем. Профильные классы предусмотрены для обучающихся 6-11 параллели.

Профориентационные мероприятия по выбору, подразумевающиеся на основном уровне реализации профориентационного минимума включают в себя посещение выставок; посещение профессиональных образовательных организаций, организаций высшего образования и работодателей; организацию проектной деятельности с учетом предпочитаемых обучающимися профессиональных сфер и профилей обучения; участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня.

Формулировка “с учетом предпочитаемых обучающимися сфер” является достаточно размытой и не специфицирует, насколько индивидуальным должен быть подход к выбору таких мероприятий вне профильных классов, либо же подразумевается хаотичное формирование групп по интересам, что встречалось в практике школ 80-90-х годов. Здесь же упоминаются и профили обучения. Очевидно, основной уровень реализации профориентационного выбора все же подразумевает наличие профильных классов.

Резюмируя анализ истории профильной ориентации в России, можно сделать вывод, что профильные классы имеют прочные корни в истории формирования российского образовательного пространства. Не так давно данная система существовала как главенствующее средство профориентации. Свои успехи этот подход приносил локально в рамках сотрудничества школы, лицея или гимназии с высшими учебными заведениями. Однако, на данный момент, говоря о всероссийском внедрении профориентационных инициатив, можно заключить, что профильные классы не выполняют такой функции на постоянной и повсеместной основе. В настоящий же момент внимание профориентационных инициатив сфокусировано на сотрудничестве с вузами и другими профильными организациями, проведении лабораторий, профессиональных проб и других

мероприятий. Стоит отметить, что подавляющее большинство инициатив может быть реализовано в рамках как профильного, так и не профильного класса.

1.2. Теоретические аспекты самостоятельности и эмпирические подходы к оценке самостоятельности у подростков

Самостоятельность в данном исследовании рассматривается сквозь призму социально когнитивной теории, в частности теории взаимного детерминизма Альберта Бандуры. Создатель данной теории, выделяет три фактора, влияющих на психическое функционирование человека: поведенческий, когнитивный (личностный) и фактор влияния среды, часто его называют социальным фактором. Наше исследование концентрируется на когнитивном, личностном, факторе, рассматривая обучающегося как объект процесса выбора. Однако, в рамках данной теории, невозможным представляется рассмотрение внутренних процессов в отрыве от изучения факторов среды и социальных факторов, находящихся в непрерывной связи. В целях проведения исследования факторов, взаимодействующих между собой и влияющих на процесс совершения выбора обучающимися, данное исследование подразумевает дискурс анализ интервью обучающихся, являющихся субъектами данного процесса. Социо-коммуникативный подход к дискурс анализу позволяет рассмотреть опыт обучающегося через призму влияния каждого из факторов в процессе выбора. Предметом непосредственного исследования выступает самостоятельность обучающегося.

Анализ феномена самостоятельности позволил построить семантическое поле понятия. (Рис. 1) Ближайшее семантическое поле понятия самостоятельность включает в себя такие понятия как осознанность, мотивация, инициативность, целеполагание, автономность, вовлеченности и прочие. Такие понятия как проактивность, субъектность, агентность и прочие включают в свое семантическое ядро себя понятие самостоятельность. Соответственно, самостоятельность является ключевым фактором присутствия у субъекта этих ключевых качеств.

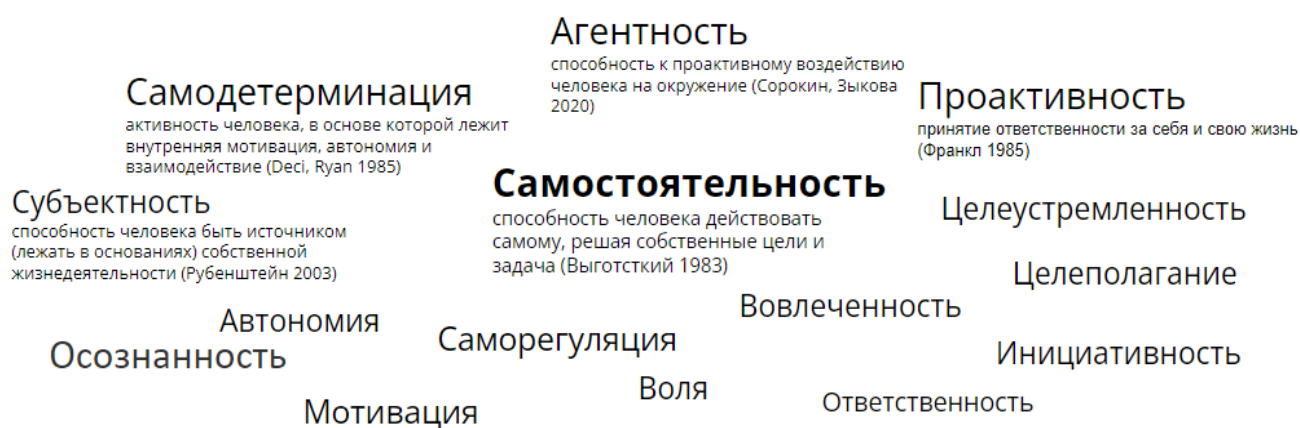


Рисунок 1 - Семантическое поле понятия самостоятельность

За основу исследования методов оценки степени самостоятельности были взяты труды Алексея Сергеевича Обухова в сфере самостоятельности, инициативности, субъектности и агентности обучающихся, базирующиеся на трех концепциях:

- Концепция Ричарда Райна и Эдварда Деси о самодетерминации
- Концепция Сергея Леонидовича Рубинштейна о становлении субъекта деятельности
- Концепция Льва Семеновича Выготского о значении социальной ситуации развития

Л.С. Выготский рассматривал самостоятельность как овладение собственным поведением и принятие культурно заданных средств взаимодействия с социальной средой. [Выготский 1983] Позже психологии и педагогике введен термин «субъектность», обозначает определенный набор качеств человека, которые характеризуют сферу его деятельностных способностей, его способность к самодетерминации, творческой активности и др. [Леонтьев, 1977]. Е. А. Волкова рассматривает развитие субъектности как степень осознания изменений, происходящих с человеком и производимых им [Волкова, 1998]. Концепция Сергея Леонидовича Рубинштейна о становлении субъекта деятельности гласит «субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется; он в них создается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определять то, что он есть; направлением его деятельности можно определять и формировать его самого» [Рубинштейн 1997, 438].

Автономность, самое близкое к самостоятельности понятие рассматривается в теориях самодетерминации Э. Дэси и Р. Райаном сквозь призму внутренней мотивации и саморегуляции. Внутренняя мотивация происходит у проактивного деятеля естественным образом. Ученые утверждают, что люди активны и стремятся к развитию, однако мотивация к действию рождается лишь в тех обстоятельствах, когда индивид чувствует удовлетворение, как своей ролью деятеля, так и конечным результатом. В основе самодетерминации, необходимой для формирования самостоятельности, лежит внутренняя мотивация (собственное желание действовать), автономия (действовать независимо от внешних факторов) [Deci, Ryan 1985]. Таким образом идеальными условиями для возникновения внутренней мотивации считается удовлетворение потребности в автономности и компетентности, что в контексте нашего исследования является важным критерием при рассмотрении самостоятельности обучающегося в процессе выбора профильного направления.

Данной теории придерживаются и методические рекомендации по введению профориентационного минимума в описании критериев готовности к профессиональному самоопределению. В данном случае речь идет как о мотивационном, так и о личностном критериях. Другим важным критерием возникновения внутренней мотивации по мнению Э. Дэси и Р. Райана является добровольность вовлечения в ситуацию. Свобода и добровольность выбора является одним из ключевых аспектов формирования самостоятельности и важны при изучении процесса выбора.

Дж. Сильвой и С. Корс, приверженцы социологической теории в числе прочих выделяют важную роль ориентации на будущее как компонента более сложного конструкта - агентности. Согласно их работам, агентность подразумевает в том числе ощущение контроля над собственной жизнью, присвоение культурно и социально обусловленного нарратива о себе, упорство при возникновении трудностей, интернализацию необходимых знаний и культурных ресурсов для реализации нарратива в жизни. [Silva, Corse 2018].

Стандартный процесс обучения и современный процесс профессиональной ориентации на данный момент объединены в систему мероприятий в том числе образовательного характера. Обучающиеся должны быть достаточно хорошо осведомлены, чтобы быть компетентными и проявляться в качестве агента выбора, а не в качестве формального объекта процедуры перевода в другой класс. Обухов А.С. выделяет следующие маркеры готовности принятия и поддержки детской самостоятельности, показывающие, насколько реально развивается субъектность и агентность обучающихся. Эти маркеры можно переложить с процесса обучения на процесс прохождения обучающимися процедуры профессионального самоопределения в школе. В целях данного исследования следует разделить маркеры на социально и личностно детерминированные.

К личностно-детерминированным маркерам отнесем переживание обучающимися ценности авторского действия, принятия/непринятия образовательной ситуации, в нашем случае ситуации профессионального самоопределения) как ценной для самореализации; использование инструментов организации рефлексии и самоанализа собственного продвижения в образовании.

К социально детерминированным маркерам отнесем меру и значимость внешних мотиваторов в обучении, в том числе формы организации обучения (в нашем случае профориентационных мероприятий). Сюда следует отнести и наличие заданий открытого типа, поисковых, с избыточными данными, с вариативными способами решения. В переложении на процесс профессионального самоопределения эти маркеры будут выглядеть как осведомленность в сфере профессионального поля возможных карьер, опыт прохождения профессиональных проб, прохождения профильной диагностики.

Отдельно отмечается мера активности обучающегося при реализации мероприятий и его возможность к самоопределению, выбору и праву на ошибку.

Одним из ключевых социально детерминированных маркеров видится социальное принятие самостоятельности ребенка на всех уровнях: семья, школа, администрация, ближайшее социальное окружение. Принятие ценности интересов самих обучающихся и возможности их полноценной (продуктивной) реализации. Осознание обучающимся такого принятия следует также отнести к личностно-детерминированным факторам

1.3 Критерии готовности к профессиональному самоопределению для обучающихся на уровне основного общего образования.

Рассмотрим критерии готовности к профессиональному самоопределению для обучающихся на уровне основного общего образования. Последние актуальные критерии на момент написания исследования прописаны в методических рекомендациях по реализации профориентационного минимума от 2023 года. Готовность к профессиональному определению понимается как

способность человека быть субъектом своего выбора: самостоятельно формировать и корректировать свою образовательно-профессиональную траекторию. Младшие подростки здесь определяются возрастом обучающихся 5-7 классов. Исследования в области возрастной психологии характеризуют младший подростковый возраст как пик познавательной активности. Так же в этом возрасте формируется осознанная познавательная активность и переход к формальным операциям (Ж. Пиаже), развивается теоретическое мышление. Трубина Галина Филипповна в своем труде «Общие подходы к предпрофильной социально ориентированной подготовке в средней общеобразовательной школе» пишет о Профорientационный этап, который проходят младшие подростки характеризуется как поисково-зондирующий (С.Н. Чистякова). Данная формулировка не предполагает осуществление выбора в рамках самоопределения в пользу исследованию полного спектра возможностей и профессиональных сфер.

Современные критерии готовности к профессиональному самоопределению подразделяются на:

- Целевой - наличие целевых установок, значимых для процесса профессионального самоопределения,
- Мотивационный - профессионально- трудовая мотивация и ценностные ориентации,
- Информационный - профессиональная (профессионально-образовательная) информированность,
- Деятельностный - опыт профориентационно значимой деятельности (включая наличие профориентационно значимых продуктов),
- Рефлексивный - осознание и самооценка процесса своего профессионального самоопределения и его результатов.

С точки зрения целевого критерия обучающиеся этой группы предположительно способны к актуализации целей предстоящего выбора и определения своего места в обществе. Подчеркиваю формулировку «предстоящий выбор», обозначающую, что подростки в данном возрасте способны лишь подготовиться к осуществлению выбора.

С точки зрения мотивационного критерия обучающиеся младшего подросткового возраста готовы к нахождению личного смысла в формировании выбора профессионального направления, готовы к принятию и пониманию цели профессионально-трудовой деятельности как основы личностного развития человека. Данная формулировка также говорит лишь о готовности осознать суть профориентации. На этом этапе всё ещё не подразумевается совершение конкретного выбора.

Информационный критерий говорит о необходимости наличия осведомленности обучающихся младшего подросткового возраста о многообразии профессий и сфер трудовой деятельности. Здесь же говорится о понимании обучающимся своих склонностей и интересов, которые могут быть значимы для выбора карьеры.

Деятельностный критерий означает наличие опыта вовлеченности в практическую и проектно-исследовательскую познавательную деятельность профориентационной направленности. Опыт прохождения игровых профессиональных проб. Данный критерий в этом возрасте подразумевает изучение различных профессиональных областей и познавательную профориентационную деятельность в различных профессиональных сферах.

Рефлексивный критерий подразумевает способность к самооценке и анализу своих склонностей и интересов как основы для дальнейшего профессионального самоопределения. Самооценка своих учебно-профессиональных достижений.

Критерии готовности к профессиональному определению у старших подростков те же, что и у младших, однако здесь мы видим стадию готовности, подразумевающую осуществление самостоятельного выбора.

Целевой критерий предполагает целенаправленность, осознанность и самостоятельность в профессионально-образовательном выборе, способность к построению личной профессиональной траектории.

Мотивационный критерий предполагает объективную оценку собственных возможностей и их соответствия реальным профессиональным требованиям. Продуктивность и деятельность на этом этапе принимается как лично значимая ценность.

Информационный критерий подразумевает осознание своих способностей и ограничений, а также подразумевает понимание актуального положения в трудовой сфере и тенденции её развития.

Деятельностный критерий подразумевает наличие опыта использования различных ресурсов для получения, анализа и использования информации с целью лучшей ориентации в процессе профессионального самоопределения. Здесь важен опыт прохождения практик, решение профессиональных задач.

Рефлексивный критерий оценки также подчеркивает важность самооценки комплекса своих возможностей в той или иной трудовой сфере. Подразумевается наличие развитого навыка сравнения и выбора.

Анализ критериев готовности показал, что на этапе 5-7 года обучения готовность к профессиональному самоопределению лишь формируется. Также стоит отметить необходимость актуализации требований к реализации профориентационного минимума со стороны конкретной школы, в том числе методическая разработка и сопровождение профориентационной работы, организация мероприятий, подразумевающих профориентационными проектами. Задача команды наставников и руководителей на уровне основного общего образования сводится к тому, чтобы познакомить обучающихся со

всевозможными специальностями. На этом уровне не подразумевается совершение конкретного выбора. Изучение перечня мероприятий профориентационного характера показало, что на всех уровнях внедрения профориентационных проектов в школах мероприятия по большей части включают в себя как подготовку к совершению профориентационного выбора, так и конкретные рабочие пробы. Исходя из возраста младших подростков и критериев их готовности к профориентационному выбору, можно предположить, что ранний выбор конкретного профильного направления лишает обучающихся 5-7 классов возможности ознакомиться с полным перечнем профессий и их особенностей.

2. Исследование случаев проявления самостоятельности у обучающихся 6-8 параллели на фоне прочих факторов.

2.1 Полуструктурированное интервью обучающихся средней школы на тему процесса перехода в профильный класс.

Интервью было нацелено на исследование фактов проявления самостоятельности при осуществлении выбора профильного направления на фоне прочих факторов. Формат полуструктурированного качественного интервью позволяет в полной мере раскрыть индивидуальные аспекты процесса совершения обучающимся выбора.

Полуструктурированный характер интервью дает возможность органично переставлять вопросы в процессе хода интервью, опираясь на ответы обучающихся, что позволило проследить ход формирования решения о выборе профильного направления в каждом конкретном случае. При сомнении в степени важности фактора или искренности респондента интервьюер может задать несколько наводящих вопросов, попросить охарактеризовать то или иное явление, описать степень его проявленности на фоне прочих факторов.

Метод внезапного отклонения и введение проверочных вопросов позволил точнее оценить степень влияния факторов выбора и впоследствии, при дедуктивном методе анализа результатов, ранжировать степень влияния

этих факторов по описанной в 1-й главе шкале. С той же целью в заключительной части интервью респондентам была предоставлена возможность самостоятельно ранжировать факторы влияния.

Формат исследования в виде интервью был выбран в том числе в силу возрастных особенностей респондентов (младший подростковый возраст) и достаточно комплексной темы для обсуждения. Подростки младшего и старшего подросткового возраста склонны несерьезно относиться к тестам и искать заведомо “правильные” ответы, стараясь представить действительность в приукрашенном виде.

Интервью обучающихся подготовлено и проведено автором настоящего исследовательского проекта в период с 10.12.2023 - 20.03.2024.

Ход работы:

1. Выбор групп респондентов
2. Написание примерного плана интервью
3. Формальная сортировка данных
4. Индуктивный подход: Дискурс-анализ транскриптов интервью (семантический анализ прецедентных высказываний)
5. Дедуктивный подход: Кодирование и систематизирование по шкале уровней самостоятельности
6. Интерпретация и анализ полученных тематических выборок в каждой из параллелей

Была произведена гомогенная выборка обучающихся на основании факта перехода на профильное обучение в предшествующем учебном году (2022-2023). Так как все классы школы, в которой проводилось исследование, в выше упомянутом учебном году перешли на профильное обучение, были выбраны обучающиеся из всех параллелей 6-8 классов. Для большей показательности результатов было выбрано по 3 обучающихся из каждого класса каждой параллели. Итого: 27 респондентов.

2 класса каждой параллели имеют гуманитарный профиль, а 1 имеет профиль “IT” - информационно-технологическое направление. Следует отдельно отметить, что на прием в “IT” класс был произведен отбор обучающихся, базирующийся на конкурсе аттестатов и тестировании по предметам технической направленности. На попадание в гуманитарные классы конкурс не производился.

В соответствии с целями интервью был представлен полуструктурированный план интервью. С планом можно ознакомиться в приложении А.

Вопросы, касающиеся внешних факторов:

Семья:

- А с родителями вы говорите о твоей будущей карьере?
- Родители часто играют ключевую роль в принятии решения о выборе профессии. Так было в моём случае. А у тебя как?

Друзья:

- Многие говорят, что пошли в тот или иной класс просто за компанию. У вас были такие случаи?
- А если бы большая часть твоих друзей оказались бы в другом классе - ты бы пошел за ними?
- Вы говорите с друзьями о том, кто кем хочет стать?

Школа:

- Помогали ли учителя, завучи, классный руководитель в принятии решения?

Вопросы об уровне подготовки к профориентации:

- В школе рассказывали о профессиях? Как это было?
- А в школе говорили о профессиональных траекториях, проходили ли мероприятия\экскурсии?

Вопросы об осознанности в процессе осуществления выбора:

- Ты понимаешь, зачем существует такое разделение? Расскажи, как ты это видишь.
- Для тебя важен выбор карьеры на данном этапе?
- Сформулируй своими словами, что такое индивидуальная образовательная траектория. Как ты думаешь, у тебя есть ИОТ?
- Соответствует ли направление на котором ты сейчас учишься твоей ИОТ?

Вопросы о личных убеждениях:

- Может в детстве ты уже принял(а) решение о выборе профессии?
- А что было потом, твоя траектория изменилась?
- Ты уже имеешь представление, кем бы ты хотел(а) стать?
- Есть ли у тебя понимание, в какие вузы ты можешь поступить ради достижения своих целей?

Проверочные вопросы:

- Ты доволен переменами?
- Как считаешь, ты сделал осознанный и самостоятельный выбор?
- По какой причине ты бы мог захотеть поменять профиль?
- Если бы для перевода в твой класс пришлось бы сдавать профильный экзамен, стал бы ты переходить в него? Как бы тогда происходил выбор?
- Как ты думаешь, если бы переход не обязательно было бы делать в том году, ты бы хотел перевестись всё равно в какой-то определенный профиль, либо остался бы в классе с нейтральным профилем?
- Как ты думаешь, ты был(а) готов(а) к принятию такого важного решения сейчас, либо с этим выбором можно было бы и повременить?

Подведение итогов.

- Можешь ли ты сказать 2-3 фактора, которые повлияли на твоё решение о выборе профиля, начиная с самого главного?

На данном этапе интервью приводились примеры, кейс-ситуации. С целью облегчения ответа на вопрос, где предоставлялась возможность самостоятельного ранжирования факторов были даны следующие примеры:

Маша любит рисовать с детства, её дедушка художник, семья советует продолжить дело, ей очень нравится ходить в музеи.

Её ключевыми факторами будут: личная заинтересованность и поддержка семьи.

Миша пошел за другом, родители сказали, что "IT" - это прибыльно, Миша любит играть на компьютере.

Его ключевыми факторами будут: влияние друзей, семьи, личная заинтересованность (слабо оформленная).

После приведения транскрипта интервью реплики респондентов маркировались, было проведено лингвистическое исследование каждой релевантной для исследования реплики. Результат дискурс-анализа позволил составить первичную картину и проверить способность интервью ответить на заданные исследовательские вопросы, сопоставить первичные результаты с гипотезой.

2.2 Индуктивный и дедуктивный анализ транскриптов интервью.

2.2.1. Индуктивный анализ.

Принятие решения о выборе профильного направления рассматривается в исследовании как социальный процесс, который можно рассмотреть сквозь лингвистико-дискурсивное измерение. За основу анализа результатов исследования была взята следующая методологическая база: семантический анализ высказываний как базовый метод лингвистического анализа, и дескриптивный дискурс - анализ на базе таких подходов как «ситуационная модель» Т. А. ван Дейка, а также «полевая модель» дискурса М. А. Холлидея и

его социо семиотический подход. Данные подходы позволяют привести эмпирический, логический, межличностный и контекстуальный уровни анализа, анализ социальных категорий, проанализировав оценки, установки и мнения респондентов в контексте профориентационного дискурса и без опоры на ожидания исследователя.

Дескриптивный дискурс-анализ позволяет рассмотреть ответы респондента в контексте процесса не только непосредственно принятия окончательного решения, но и в контексте опыта, сформировавшего его картину мира, выделить аспекты, в разное время повлиявшие на принятие данного решения.

Дискурс-анализ транскриптов интервью.

Дискурсивный анализ предполагает описание контекста дискурса. В данном случае контекстуально важными являются следующие факторы:

- Возраст респондентов;
- Социальные факторы;
 - Семья
 - Друзья
 - Учителя
- Уровень погружения в дискурс профориентации: посещение профориентационных мероприятий, лекций, профессиональных проб;
- Фактическое нахождение в классе и удовлетворенность от принятого решения (так как интервью проходило после полугодичного обучения в выбранном классе).

После определения контекста ситуации дискурса был проведен семантический анализ высказываний с целью вычленения конкретных словосочетаний и лексем, позволяющих произвести тегирование и описать положение обучающегося как субъекта процесса выбора в дискурсивном поле.

Фактор влияния семьи прослеживался в большом количестве интервью (17\27). Фактор влияния учителей и классных руководителей встретился в меньшем количестве интервью (11\27). Далеко не все респонденты отмечали существенность этих факторов для принятия решения. В большинстве транскриптов были встречены следующие лексемы: “помогали”, “советовали”, “направляли”, что свидетельствует о слабом уровне влияния. Однако, в 5-ти транскриптах была встречена лексема “решили”, в 3-х “настояли”, в 1-й “заставили”, что свидетельствует о сильном влиянии данных факторов на принятие финального решения. В 3-х случаях было встречено словосочетание “решили за”, что является показателем полного превалирования фактора. Лексемами и словосочетаниями, говорящими о явном отсутствии или минимальной степени влияния факторов стали: “доверяет”, “соглашается”, “предоставляет выбор”, “не заставляет”. Средняя степень влияния: “подсказывает”, “всё равно”.

Фактор влияния друзей был выявлен в подавляющем количестве транскриптов (20\27), однако не во всех случаях он являлся ключевым. Основной лексемой, позволяющей говорить о высокой степени влияния стала “договорились” (8\27), также о высокой степени влияния говорили следующие словосочетания “решили вместе”, “пошел с/за”.

Ответы обучающихся позволили не только сформировать картину принятия решения, выделив факторы внешнего влияния, но и выделить часто употребляющиеся при ответах лексемы, относящиеся к описанию личных убеждений, тем самым позволив смоделировать реальный опыт формирования решения о выборе направления в ситуациях, когда это решение опиралось на сугубо личные представления, что может говорить о признаках самостоятельности.

Факторами сформированности самостоятельности стали высказывания об уверенности и самостоятельности, опора на собственный опыт, а также готовность обосновать выбор и описать образовательную траекторию.

Ключевыми лексемами, позволяющими тегировать высказывания как свидетельствующие о наличии личных убеждений и проявлении самостоятельности в их реализации в процессе выбора стали: “сам”, “самостоятельно”, “уверен”, “целенаправленно”, “точно”, а также словосочетания “без помощи”, “по собственному желанию”, “не зависел”. Часто встречалась фраза “думать своей головой”.

Анализ частотности употребления высказываний показал, что говоря о личных убеждениях обучающиеся отмечали, что ориентируются на личный интерес. Часто встречались такие лексемы как “интерес”(20), “увлечение” (13), “нравится” (32), “хочу” (20), “люблю” (18). Также для обучающихся важна престижность и высокооплачиваемость будущих специальностей, об этом свидетельствует присутствие большого количества следующих лексем: “статус” (9), “престиж” (18), “высокооплачиваемый” (13), “популярный” (17), “актуальный” (5).

Лексемы и словосочетания, говорящие о слабой сформированности личных убеждений были встречены в 18-ти из 27 транскриптов. Такими лексемами и словосочетаниями стали: “наверное”, “возможно”, “кажется”, “примерно понимаю”, “не уверен”.

Рассмотрим 2 наиболее показательных интервью обучающихся с различной степенью проявленности факторов.

Примеры реплик, свидетельствующих о наличии сформировавшихся личных убеждений:

Респондент №1

“Я хочу стать психологом, мне нравится помогать людям”, “Я примерно понимаю, какие предметы сдавать, но на наших профилях нет углубления в биологию или химию”

Респондент №2

“Я точно знаю, что буду предпринимателем, хочу свой бизнес или с папой работать”, “Да, уже давно понятно, что пойду в Политех, как и брат, я и сам хочу туда поступать”, “Конечно я правильно выбрал направление, но я точно буду заниматься с репетиторами по математике и физике отдельно, школа мне здесь не поможет, но “ИТ” - лучшее из того, что есть”.

Реплики, свидетельствующие о наличии, либо отсутствии влияния прочих факторов:

Респондент №1

Семья: “Маме вообще всё равно, в плане она согласится, что бы я не выбрала”

Школа: “Учителя ничего не подсказывали, мы сами решали”

Друзья: “Мы как узнали о распределении сразу решили, что пойдём в любом случае в один класс”

Респондент №2

Семья: “Родители, конечно, настаивали на техническом профиле, но я и не хотел бы ни в какой другой класс”.

Школа: “Учителя не участвовали”.

Друзья: “Друзья - это, конечно, здорово, у нас дружный класс, но нужно своей головой думать”, “Мне просто повезло, что считайте ничего не поменялось, почти все из нашего класса пошли в “ИТ””.

2.2.2 Дедуктивный анализ.

На основе лингвистического исследования (дискурс-анализ интервью) было произведено первичное тегирование, далее была построена таблица уровней влияния факторов на степень самостоятельности обучающихся. Была

задана шкала, где максимальный и наиболее удовлетворительный уровень самостоятельности составляет 10 баллов. 1 балл соответствует полному отсутствию самостоятельности - решение было выбрано без ведома ученика, а 10 баллов обучающийся мог получить в случае, если полагался только на себя и свою самостоятельно построенную образовательную траекторию, встречал преграды и отстаивал свою точку зрения. Влияние прочих факторов отнимает единицы, если после анализа ответов респондентов можно заключить, что факторы превалируют над самостоятельностью. Для большей наглядности в таблицу были добавлены графы, соответствующие внешним факторам, степень их влияния также была определена для каждого обучающегося в отдельности. Окончательной оценкой самостоятельности принималось среднее значение оценок по всем факторам.

Шкала личных убеждений свидетельствует о наличии осознанности при осуществлении выбора (понимание цели перехода на тот или иной профиль), говорит о сформированности индивидуальной траектории и высокой степени самостоятельности, в том числе при отстаивании своих интересов на фоне влияния прочих факторов.

Шкалы влияния внешних факторов позволили ранжировать респондентов по степени влияния этих факторов на финальное решение о выборе профильного направления, где минимум баллов получали обучающиеся, сформировавшие свой выбор в большей степени опираясь на эти факторы, а не на личные убеждения. С таблицей можно ознакомиться в приложении Б.

Отдельно стоит отметить влияние внешних факторов как противодействующей силы в случаях, когда обучающемуся приходилось отстаивать свои интересы на фоне стороннего мнения родителей, школы или друзей. В подобных случаях балл самостоятельности значительно повышается, ведь очевидно наличие устойчивых и непоколебимых личных убеждений, стремление отстаивать и защищать свою точку зрения.

Приведем примеры резюме по интервью респондентов с рассмотрением балла по каждой из шкал и приведением результирующего балла, указывающего на степень самостоятельности на фоне прочих факторов.

Респондент №1.

7-й класс, гуманитарный профиль.

1. Школа

Относительно школы обучающаяся сказала, что не ощущает большой степени содействия со стороны классного руководителя и школы в целом. Однако, отметила разговоры с школьным психологом, который помог ей определиться с направлением.

Оценка по шкале: 7/10

2. Семья

Обучающаяся утверждает, что его семья не оказывает на неё никакого влияния в плане выбора направления. Выбор предоставлен всецело ей, родители предпочтений не высказывают.

Оценка по шкале: 9/10

3. Друзья

Друзья стали одним из ключевых факторов. Девушки заранее договорились в любом случае пойти в один класс. Так и произошло.

Оценка по шкале: 3/10

Процесс выбора:

Девушка не выбирала направление, и просто перешла с большей частью класса в гуманитарное направление. Она хочет стать психологом, но не связывает свой выбор с необходимостью перевода в специализированный класс (в школе нет биологического класса).

Индивидуальная траектория:

Присутствует, девушка хочет стать психологом, дальнейшие шаги видит не четко.

Оценка по шкале: 6\10

Приоритет: Друзья/Интерес/Простота процедуры поступления

Резюме: У обучающейся не присутствует интерес к выбору из двух направлений, так как ни одно из них не соответствует выбранному её профилю в полной мере. Одним из ключевых факторов стала компания друзей.

Общая оценка: 6\10

Респондент №2

7 класс, IT профиль.

1. Школа

Не помогали, мероприятия не посещал. Классный руководитель повлиял на выбор направления.

Оценка по шкале: 8/10

2. Семья

Помогали, направляли, говорили отталкиваться от интересов. Хочет продолжать папино дело.

Оценка по шкале: 7/10

3. Друзья

Важный фактор, но не основной.

Оценка по шкале: 6/10

Процесс выбора:

Не видит смысла выбирать определенное направление в школе. Все равно основная проф. подготовка будет идти дополнительно (репетиторы/курсы)

Индивидуальная траектория:

Присутствует, знает будущий вуз, факультет.

Оценка по шкале: 8/10

Приоритет: Личный интерес/Друзья/Классный руководитель/

Резюме: У обучающегося присутствует интерес к техническому направлению, однако, он не видит перспективы в непосредственно IT классе,

уверен, что основная подготовка будет вестись отдельно от школы. Одним из ключевых факторов стала компания друзей и сложившийся контингент класса

Оценка: 7.5/10

2.3 Результаты исследования с приведением методических рекомендаций на их основании.

Анализ самостоятельности на фоне прочих факторов по параллелям:

6-я параллель.

Обучающиеся 6-й параллели основывали свой выбор в наибольшей степени на мнении родителей, в той же степени на выбор повлияли сверстники. Среди внешних факторов на шестиклассников школа оказала наименьшее влияние. Личные же убеждения явно проигрывают в степени важности прочим факторам.

самостоятельность на фоне прочих факторов в 6-й параллели

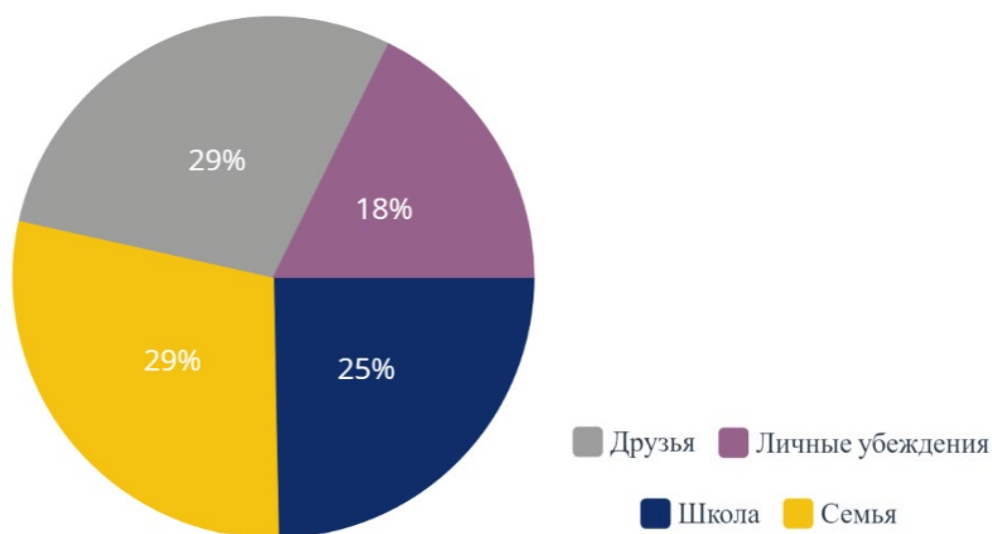


Рисунок 2 - Самостоятельность на фоне прочих факторов в 6-й параллели

7-я параллель.

Обучающиеся 7-й параллели в наибольшей степени основывали свой выбор на факторе нахождения в выбранном классе их друзей сверстников. Семья оказала меньшее влияние на их выбор. Школа повлияла на выбор направления в наименьшей степени. Личные же убеждения оказались существенным, но не

основным фактором выбора, оставив главенство фактору нахождения в классе друзей.

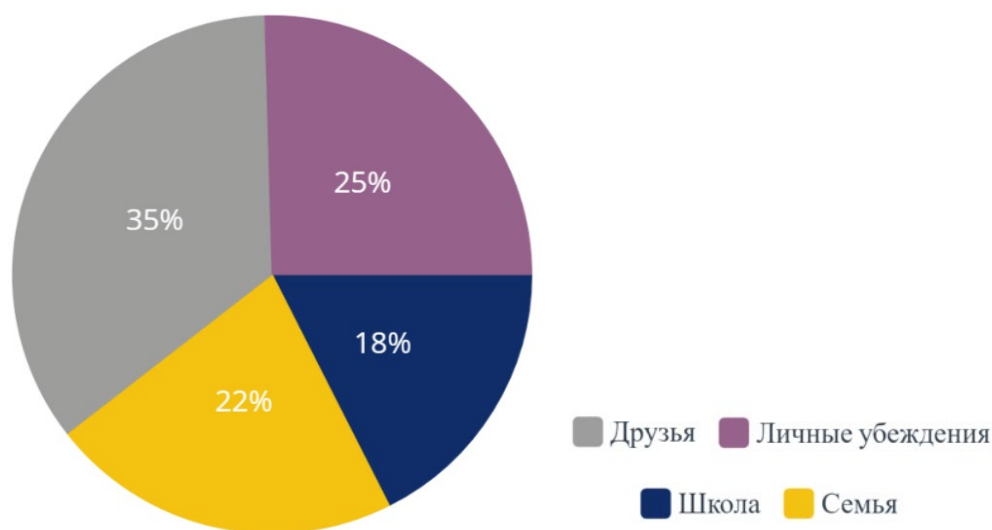


Рисунок 3 - Самостоятельность на фоне прочих факторов в 7-й параллели

самостоятельность на фоне прочих факторов в 7-й параллели
8-я параллель.

Обучающиеся 8-й параллели в наибольшей степени основывали свой выбор на мнении классных руководителей и завучей. Для них фактор школы стал преобладающим. Следующим по степени влияния стал фактор личных убеждений. Друзья повлияли на выбор в меньшей степени, а семья практически не оказала влияния на выбор восьмиклассников.

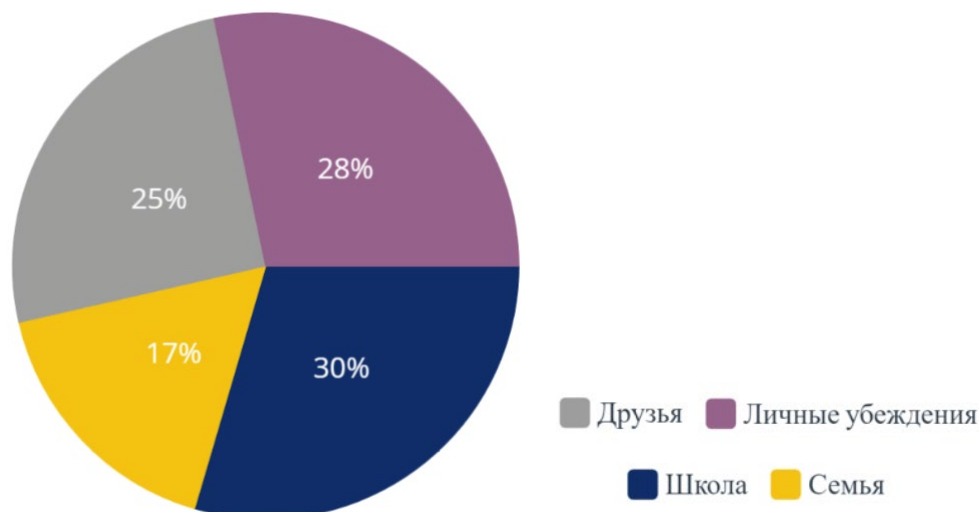


Рисунок 4 - Самостоятельность на фоне прочих факторов в 8-й параллели

Проведем сравнительный анализ влияния внешних факторов в трех параллелях.

Фактор влияния родителей у респондентов постепенно снижает свою роль в принятии выбора и становится практически незначительным к 8-му классу. Обучающиеся шестых классов отмечали, что решение зачастую принималось родителями практически без ведома респондентов.

Фактор влияния друзей на совершение выбора оказался значительным для обучающихся всех 3-х параллелей. Степень важности данного фактора варьировалась от класса к классу и наибольшую степень влияния оказала на обучающихся 7-й параллели.

Фактор влияния школы возрос к 8-му классу. В том числе это может быть связано с большим количеством проводимых в восьмых классах профориентационных мероприятий на базе школы. Также респонденты отмечали влияние классного руководителя в “IT” классе, так как она является учительницей информатики и тщательно проводила работу по подготовке обучающихся к переходу.

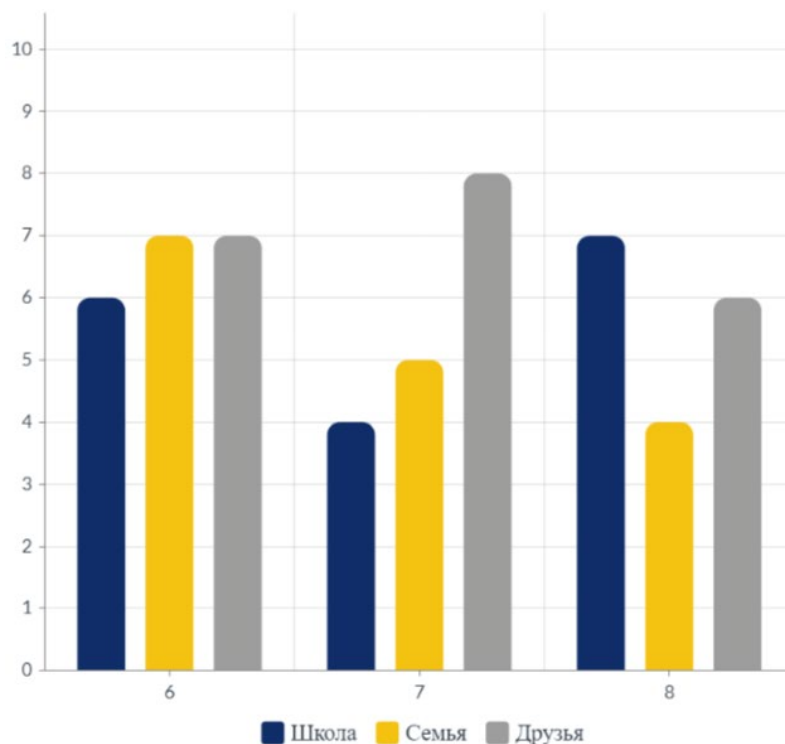


Рисунок 5 - Степень влияния внешних факторов в зависимости от параллели

Рассмотрим степень проявленности признаков самостоятельности в зависимости от параллели.

Можно заключить, что степень самостоятельности при принятии решения возрастает и в 8-м классе достигает удовлетворительных значений, позволяющих говорить о сформированности личных убеждений, наличии оформленной индивидуальной образовательной траектории.

В 6-м классе же уровень самостоятельности и сформированности личных убеждений крайне низок. Обучающиеся этого возраста в основном полагаются на чужое мнение, в основном перекладывая ответственность за совершение выбора на родителей.

В 7-м классе обучающиеся всё еще не показывают достаточного уровня самостоятельности, на фоне прочих факторов личные убеждения играют не столь значительную роль.

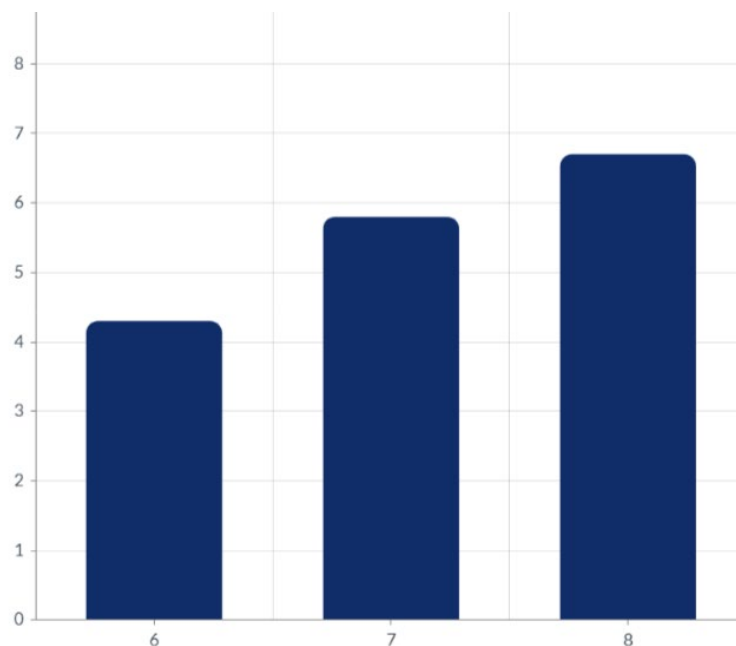


Рисунок 6 - Степень проявленности признаков самостоятельности в зависимости от параллели

Отдельно от анализа по параллелям был проведен анализ по профилям. Здесь стоит ещё раз отметить, что поступление в “IT” классы предполагало конкурс аттестатов и тестирование по техническим дисциплинам, в то время как для попадания в гуманитарный класс обучающимся не пришлось проходить ни конкурс, ни тестирование.

Диаграмма, составленная по результатам анализа интервью обучающихся гуманитарного направления показывает, что главным фактором выбора для обучающихся этого направления стало наличие в классе друзей. Второе по важности место делят между собой такие факторы как семья и личные убеждения. Школа же оказала наименьшее влияние на формирование решения о выборе профильного направления.

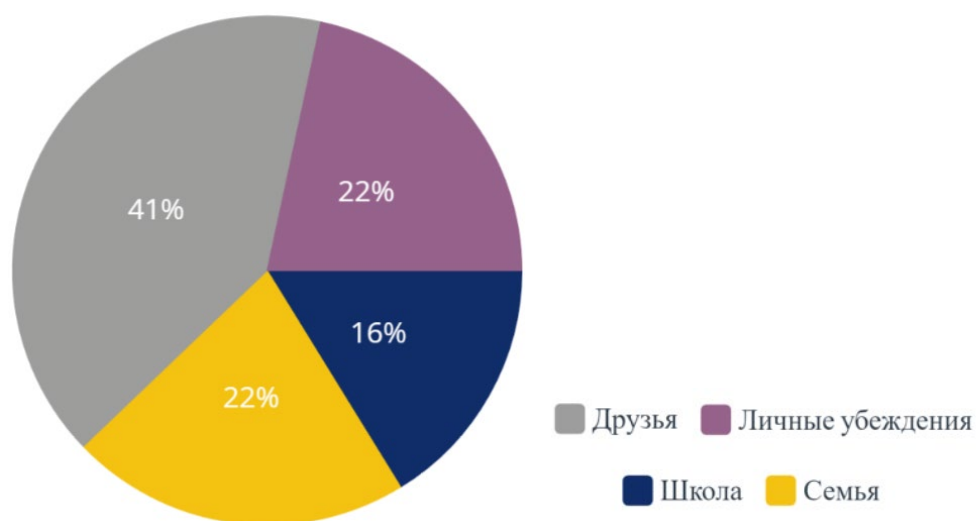


Рисунок 7 - Уровень самостоятельности на фоне прочих факторов в гуманитарных классах

Диаграмма для “IT” класса разительно отличается. У обучающихся этого направления выбор в практически в равной мере зависел от всех рассматриваемых в исследовании факторов. Незначительно превалирует фактор влияния друзей. Фактор личных убеждений тем не менее проигрывает на фоне прочих факторов.

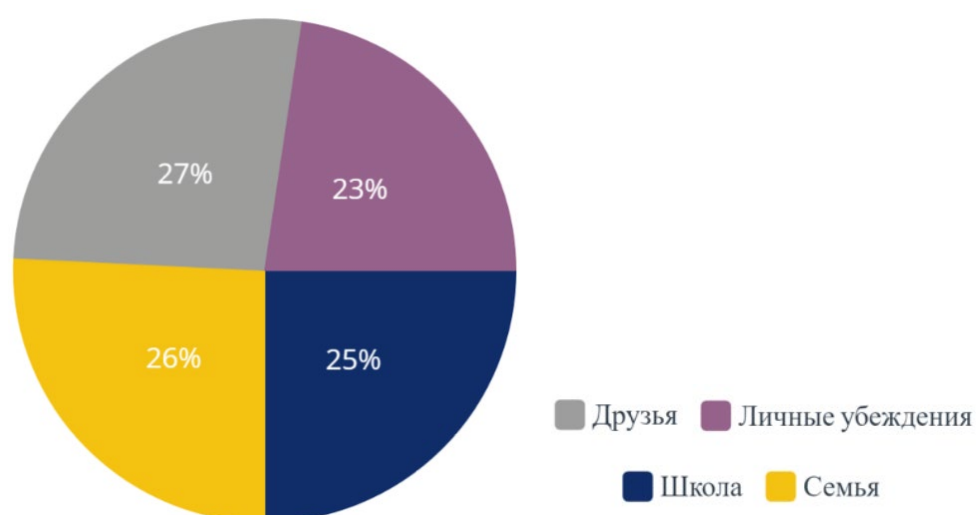


Рисунок 8 - Уровень самостоятельности на фоне прочих факторов в IT классах

По результатам анализа можно заключить, что проведенное исследование позволило собрать достаточное количество данных для показательного результата по всем ключевым факторам, повлиявшим на выбор обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Практика внедрения профилей в школах России имеет давнюю историю, однако современная парадигма недостаточно четко определена и требует уточнения методических рекомендаций.

Понятие самостоятельности является широко изученным и тесно связано с актуальной рамкой исследований в том числе в образовательной сфере, а существующие подходы к оценке самостоятельности у подростков позволяют создать сравнительную таблицу для оценки по возрастам.

Анализ изученной литературы позволил выделить внешние факторы влияния, такие как семья, школа и сверстники, что позволило осуществить шкалирование и по этому критерию.

Степень влияния внешних факторов у респондентов оказалась преобладающей над влиянием личных убеждений. Фактор влияния семьи снижается соответственно взрослению. Фактор влияния школы находится в сильной зависимости от конкретной школы и классных руководителей, конкретных учителей. Сверстники же оказывают наибольшее влияние, однако, к восьмому классу данное влияние заметно снижается.

Обучающиеся на профильном «IT» направлении, подразумевающим конкурс на место в нем и являющимся более престижным в данном учебном заведении, показали значительно более высокую степень самостоятельности и значительно меньшую степень зависимости от внешних факторов. В свою очередь обучающиеся гуманитарных классов не показали высокой степени самостоятельности при выборе направления, ключевым фактором для них стало влияние сверстников. Можно сделать вывод, что школа недостаточно

проработала процесс формирования направлений, сделав упор лишь на одном направлении, что сказалось на мотивации и уровне самоопределения обучающихся, не имеющих склонности к дисциплинам “приоритетного” направления.

Самостоятельность и осознанность при выборе профильного направления достигает достаточно удовлетворительного уровня для того, чтобы можно было говорить о наличии сформированного видения индивидуальной профессиональной траектории только к 8-му классу, из чего можно сделать вывод, что оптимальным возрастом для осуществления выбора профильного направления является именно старший подростковый возраст, что коррелирует с критериями готовности к профессиональному самоопределению, приведенными в методических рекомендациях по реализации профориентационного минимума.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 5-7 классах следует отдавать предпочтение иным формам реализации профориентационного минимума, а в 8-м классе можно вводить возможность профилизации.

Методические рекомендации базируются на результатах исследования и имеют своей целью дополнить уже имеющийся дискурс на тему внедрения профориентационного минимума, а так же качественно улучшить процесс проведения профилизации в пользу осознанности и самостоятельности обучающегося как субъекта этого выбора.

В связи с тем, что обучающиеся 6-х и 7-х классов не показали высокой степени самостоятельности при совершении выбора и, напротив, показали высокую степень зависимости в принятии решения от внешних факторов, до 8-го класса рекомендуется исключить распределение на профили, отдав предпочтение иным формы мероприятий профессионального выбора: профориентационные уроки, диагностики, экскурсии, лекции и пр.

В 8-м же классе рекомендуется ввести пробное профилирование, оставив по одному классу в параллели без определенного профиля, так как далеко не все обучающиеся 8-го класса показали высокую степень сформированности личных убеждений относительно выбора профиля, полагаясь в основном на мнение школы и классных руководителей. По той же причине рекомендуется обеспечить возможность смены профиля.

Исследование показало у обучающихся отсутствие достаточной эмпирической базы и опыта в достаточно широком спектре профессиональных полей, чтобы можно было однозначно заключить, что обучающиеся погружены в профориентационный дискурс. Соответственно, не рекомендуется организация профильного обучения в классах, не прошедших предварительную подготовку к профилированию.

Рекомендуется инструктировать не только обучающихся, но и учителей по всем предметам, а также родителей с целью снижения негативного воздействия внешних факторов на степень самостоятельности при выборе профильного направления.

Рекомендуется организовывать равные условия для поступления в профильные классы, к примеру, тесты или конкурс аттестатов по предметам, чтобы не создавать

Рекомендуется организовать наглядный и доступный для обучающихся материал, описывающий ожидающие их профильные направления, создать чек-листы как школьных, так и внешкольных мероприятий.

Приложение А

Примерный план интервью.

Тема: Переход на профильное обучение. Выбор профиля.

Введение:

Добрый день. Меня зовут Юлия Алексеевна. А тебя?

Данное интервью я провожу в рамках исследования для магистерской диссертации. Я хочу проанализировать опыт перехода в профильный класс.

Если не возражаешь, я буду стараться не записывать ничего на бумагу, а буду использовать диктофон, чтобы сейчас нам было комфортно разговаривать, а потом, когда я буду обрабатывать все интервью, я не забыла важные детали.

Можешь отвечать предельно честно. Если помнишь, своё имя ты мне сказал(а) сейчас, а диктофон ещё выключен. Так что интервью абсолютно анонимно. У тебя остались вопросы? Можем начинать?

/включаем микрофон/

Основная часть.

Подскажи, пожалуйста, в каком ты учишься классе и на каком профильном направлении.

- Начну с самого банального. Кем бы ты хотел(а) стать?
- В школе рассказывали о профессиях? Как это было? Сам решу
- Я знаю, что в вашей параллели перемешали классы и они стали профильными. Как тебе в новом классе? Непривычно но жить можно

- Ты понимаешь, зачем существует такое разделение? Расскажи, как ты это видишь. Да распределение по уклону, но с б не понимаю зачем
- Для тебя важен выбор карьеры на данном этапе? Нет
- Сформулируй своими словами, что такое индивидуальная образовательная траектория. Как ты думаешь, у тебя есть ИОТ?
- Соответствует ли направлению на котором ты сейчас учишься твоей ИОТ? Не Оформлена
- Как проходил процесс перехода на профиль? Поделись своими впечатлениями. Быстро,
 - Может в детстве ты уже принял(а) решение о выборе профессии?
 - Расскажи, кем ты хотел(а) стать?
 - А что было потом, твоя траектория изменилась?
 - Вы говорите с друзьями о том, кто кем хочет стать?
 - Помогали ли учителя в принятии решения?
 - А в школе говорить о профессиональных траекториях, проходили ли мероприятия\экскурсии?
 - А с родителями вы говорите о твоей будущей карьере?
 - Родители часто играют ключевую роль в принятии решения о выборе профессии. Так было в моём случае. А у тебя как?
 - Многие говорят, что пошли в тот или иной класс просто за компанию. У вас были такие случаи?
 - А если бы большая часть твоих друзей оказались бы в другом классе - ты бы пошел за ними?
 - Как считаешь, ты сделал осознанный и самостоятельный выбор?
- Ты доволен переменами?
- По какой причине ты бы мог захотеть поменять профиль?

- Если бы для перевода в твой класс пришлось бы сдавать профильный экзамен, стал бы ты переходить в него? Как бы тогда происходил выбор?

Подведение итогов.

Остались последние вопросы. Если есть ещё что-то, что ты не вспомнил - можешь рассказать.

- Можешь ли ты сказать 3 фактора, которые повлияли на твоё решение о выборе профиля, начиная с самого главного.

*Привести пример, лучше 2.

Маша любит рисовать с детства, её дедушка художник и ей очень нравится ходить в музеи.

Миша пошел за другом, родители сказали, что "IT" - это прибыльно, Миша любит играть на компьютере.

- Как ты думаешь, если бы переход не обязательно было бы делать в том году, ты бы хотел перевестись всё равно в какой-то определенный профиль, либо остался бы в классе с нейтральным профилем?

- Как ты думаешь, ты был(а) готов(а) к принятию такого важного решения сейчас, либо с этим выбором можно было бы и повременить?

Заключение

Спасибо большое за участие в интервью. Это было очень полезно и интересно. Я выключаю диктофон.

/выключаем диктофон/

Может быть мы что-то ещё не упомянули про профильные классы, что ты бы хотел обсудить отдельно?

Ты всегда можешь подойти ко мне и дополнить свою историю или высказать наблюдения. Благодарю за уделенное время.

Приложение Б

	Самостоятельность	Школа	Семья	Друзья
0	Решение принято без ведома О. Обучающийся не знал о распределении.	Решение было принято автоматически (на фоне нулевой самостоятельности)	Родители приняли ультимативное решение (на фоне нулевой самостоятельности)	Друзья стали единственным фактором нахождения в классе (на фоне нулевой самостоятельности)
1	Обучающийся знал о распределении, но <u>“не вдавался в детали”</u> . <u>Обучающийся не имеет сформированной точки зрения.</u> <u>Обучающийся испытывает безразличие относительно своего профессионального будущего.</u>	Решение было принято автоматически (на фоне нулевой самостоятельности)	Родители приняли ультимативное решение. (на фоне нулевой самостоятельности)	Друзья стали единственным фактором нахождения в классе (на фоне нулевой самостоятельности)

2	<p>Обучающийся знал о распределении, но <u>“не вдавался в детали”</u></p> <p><u>Обучающийся полагается на мнение учителей, родителей или сверстников.</u></p> <p><u>Обучающийся не заинтересован в планировании своего профессионального будущего.</u></p>	<p>Решение было принято автоматически.</p>	<p>Родители приняли ультимативное решение.</p>	<p>Друзья стали единственным фактором нахождения в классе.</p>
3	<p><u>Обучающийся знал о распределении и вариантах выбора.</u></p> <p><u>Обучающийся не может рассказать о своих профессиональных стремлениях даже с наводящими вопросами.</u></p>	<p>Школа играла ключевую роль в принятии решения, либо решение было принято за ученика.</p>	<p>Родители сыграли ключевую роль в принятии решения.</p>	<p>Друзья стали ключевым фактором нахождения в классе.</p>

4	<p><u>Обучающийся</u> <u>знал</u> <u>о</u> <u>распределении</u> <u>и</u> <u>осознает</u> <u>его</u> <u>цели</u> <u>и</u> <u>варианты</u> <u>выбора.</u></p> <p><u>Обучающийся</u> <u>идет</u> <u>от</u> <u>обратного</u> <u>(я</u> <u>не</u> <u>хочу...</u>), <u>либо</u> <u>может</u> <u>выбраваться</u> <u>образно</u> <u>“Я</u> <u>хочу</u> <u>свой</u> <u>бизнес</u> <u>\</u> <u>быть</u> <u>популярным</u> <u>блогером”</u></p> <p><u>Обучающийся</u> <u>может</u> <u>назвать</u> <u>особенности</u> <u>направлений,</u> <u>но</u> <u>не</u> <u>видит</u> <u>в</u> <u>них</u> <u>выгоды</u> <u>для</u> <u>себя.</u></p>	<p>Школа не играла роль в принятии решения, либо решение было принято за ученика.</p>	<p>Родители сыграли ключевую роль в принятии решения.</p>	<p>Друзья стали ключевым фактором нахождения в классе.</p>
5	<p><u>Обучающийся</u> <u>может</u> <u>в</u> <u>общих</u> <u>чертах</u> <u>рассказать</u> <u>о</u> <u>том</u> <u>“Кем</u> <u>он(а)</u> <u>хочет</u> <u>стать”</u>, <u>если</u> <u>задать</u> <u>наводящие</u> <u>вопросы.</u></p> <p><u>Обучающийся</u> <u>может</u> <u>назвать</u> <u>особенности</u> <u>направлений,</u> <u>видит</u> <u>в</u> <u>них</u> <u>выгоды</u> <u>для</u> <u>себя.</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение учителей, это может являться одним из ключевых факторов при выборе финального решения.</p> <p><u>Не</u> <u>готов</u> <u>сдать</u> <u>экзамен</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение родителей, это может являться одним из ключевых факторов при выборе финального решения.</p>	<p>Одноклассники играют важную роль, компания может быть одним из факторов при выборе финального решения.</p>

6	<p>Обучающийся может в общих чертах рассказать о том “Кем он(а) хочет стать”.</p> <p><u>Обучающийся может назвать особенности направлений, однако не связывает их с пользой для своей ИОТ.</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение учителей, это может являться одним из факторов при выборе финального решения.</p> <p>Не готов сдать экзамен</p>	<p>Обучающийся полагается на мнение родителей, это может являться одним из факторов при выборе финального решения.</p>	<p>Одноклассники играют важную роль, компания может быть одним из факторов при выборе финального решения.</p>
7	<p><u>Обучающийся заинтересован в построении карьеры.</u></p> <p><u>Обучающийся может в общих чертах рассказать о своей ИОТ.</u></p> <p><u>Обучающийся может назвать особенности направлений, может назвать их преимущества, в приложении к собственному выбору.</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение учителей, однако это не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p> <p><u>Не уверен, что стал бы переходить при наличии экзамена.</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение родителей, однако это не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p>	<p>Одноклассники играют важную роль, однако компания не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p>

8	<p>Обучающий заинтересован в построении <u>успешной</u> карьеры.</p> <p><u>Обучающийся</u> может рассказать о своей ИОТ.</p> <p><u>Обучающийся</u> может назвать особенности направлений, однако не связывает их с пользой для своей ИОТ.</p> <p>При наличии разногласий или преград обучающийся готов отстаивать свои интересы.</p>	<p>Обучающийся полагается на мнение учителей, однако это не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p> <p><u>Готов сдать экзамен, если потребуется</u></p>	<p>Обучающийся полагается на мнение родителей, однако это не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p>	<p>Одноклассники играют определенную роль, однако компания не является ключевым фактором при выборе финального решения.</p>
---	--	---	--	---

9	<p>Обучающий <u>крайне</u> заинтересован в построении успешной карьеры.</p> <p><u>Обучающийся имеет самостоятельно разработанную ИОТ может назвать ВУЗы.</u></p> <p><u>Обучающийся может назвать особенности направлений и плюсы выбранного для своей ИОТ.</u></p> <p><u>Обучающийся не полагается на мнение учителей, родителей или сверстников.</u></p> <p>При наличии разногласий или преград обучающийся готов отстаивать свои интересы <u>аргументированно и логично.</u></p>	<p>Помогающая роль</p> <p>Роль противостоящей силы</p> <p>Готов сдать экзамен, если потребуется</p>	<p>Помогающая роль</p> <p>Роль противостоящей силы</p>	<p>Помогающая роль</p> <p>Роль противостоящей силы</p>
---	--	---	--	--

10	<p>Обучающий крайне заинтересован в построении успешной карьеры.</p> <p><u>Обучающийся знает особенности направлений и уверен в том, что ему требуется нахождение на одном из них.</u></p> <p>Обучающийся имеет самостоятельно разработанную ИОТ, может назвать ВУЗы и <u>конечные места работы.</u></p> <p>Обучающийся не полагается на мнение учителей, родителей или сверстников.</p> <p>При наличии разногласий или преград обучающийся готов отстаивать свои интересы аргументированно и логично.</p>	Помогающая роль	Помогающая роль	Помогающая роль
		Роль противостоящей силы	Роль противостоящей силы	Роль противостоящей силы

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 N 1662-р (в последней редакции от 28.09.2018 N 1551)

2. Постановление Правительства Российской Федерации «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011 - 2015 годы» от 07 февраля 2011 г. N 61 (в последней редакции от 25.12.2015 N 1438)

3. Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 (в последней редакции от 25.12.2023 N 635-ФЗ)

4. Приказ Минобразования России «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» от 18 июля 2002 г. N 2783 (в редакции от 18.02.2002 N 2783)

5. Приказ "Об утверждении Концепции профориентационной работы образовательных организаций Челябинской области на 2013-2015 годы" от 5 декабря 2013 (в редакции от 05.12.2013 N 01/4591)

6. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 N 273-ФЗ (принят ГД РФ 21.12.2012) (в последней редакции от 25.12.2023 N 685-ФЗ)

7. Приказ Минобразования РФ «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» от 18 июля 2002 г. N 2783 (в редакции от 18.07.2002 N 2783)

Учебные пособия

8. Чистякова С.Н., Родичев Н.Ф. и др. Педагогическая поддержка профессионального самоопределения старшеклассников: книга для учителя и социального педагога. М., 2004 – С. –112

9. Дьюи Д., Демократия и образование / Пер. с англ. – М.: Педагогика-пресс, 2000. – 382 с.
10. Коллингс Е., Опыт работы американской школы по методу проектов. / Под редакцией А.У. Зеленко – М., 1926. – с. 286
11. Сумнительный К. Е., Западноевропейские педагогические системы: теоретическое осмысление и практика применения в отечественном образовании второй половины XX века / К. Е. Сумнительный – М. : Академия, 2008. – 154 с.
12. Калмыкова З. И. Продуктивное мышление как основа обучаемости / З. И. Калмыкова. - Москва : Педагогика, 1981. - 200 с. : ил.;
13. Чистякова С.Н. Педагогическое сопровождение самоопределения школьников: метод. пособ. / С.Н. Чистякова. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 128 с.
14. Кагермазова Л. Ц. Возрастная психология. Психология развития: учебник [Электронный ресурс]/ Л. Ц. Кагермазова. – Нальчик: ДПО КБГУ – Режим доступа:<http://avkrasn.ru/article-1435.html>
15. Чистякова С.Н., Родичев Н.Ф., Сергеев И.С. Критерии и показатели готовности обучающихся к профессиональному самоопределению // Профессиональное образование. Столица. – 2016. – № 8. – С. 10-16.
16. Сорокин П. С., Корешникова Ю. Н., Афанасьева И. А., Исаева О. М., Савинова С. Ю., Шубнякова Н. Г., Платонова Ю. А., Назаров М. Г., Феодосиади Н. В., Зобнина М. Р., Омельченко Е. Л., Крупец Я. Н., Нартова Н. А., Бордунос А. К., Карпинская Э. О., Широкова Г. В. Самостоятельность и проактивное поведение / Рук.: П. С. Сорокин; отв. ред.: П. С. Сорокин; под общ. ред.: П. С. Сорокин; науч. ред.: П. С. Сорокин. Т. 2: Глобальный ландшафт исследований и перспективных разработок в области укрепления человека. М. : Электронное издательство «Эгитас», 2022.
17. Толстова О. С. «Консультативный метод» в образовании: теория и практика за рубежом // Известия Самарского научного центра РАН. 2009. №4-1.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konsultativnyy-metod-v-obrazovanii-teoriya-i-praktika-za-rubezhom> (дата обращения: 22.09.2023).

18. Степанова М. А. П. Я. Гальперин и современная психология // Школьный психолог. 2003. № 1.

19. Pintrich P. (2000). The role of goal orientation in self-regulated learning. In: Boekaerts M., Pintrich P., Zeidner M. (eds.). Handbook of Self-Regulation. San Diego, CA, Academic Publ., pp. 452-502. <https://doi.org/10.1016/B978-012109890-2/50043-3>

20. Schunk D.H. (2012). Learning Theories: An Educational Perspective. Boston, Pearson Education Publ., 574 p. Available at: <https://www.researchgate.net/file.PostFileLoader.html?id=53ad2847cf57d75c068b45c5&as-setKey=AS%3A273549456019456%401442230680395>

21. Allport G.W. Personality: A psychological interpretation. N.Y.: Holt, 1937. P. 48.

22. Кузнецов К.Г., Кувшинова О.Л. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ САМООПРЕДЕЛЕНИЮ // Профессиональное образование и рынок труда. 2022. №1 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-gotovnosti-shkolnikov-k-professionalnomu-samoopredeleniyu> (дата обращения: 29.09.2023).

23. Schlosser, Markus (2015). Agency. Stanford Encyclopedia of Philosophy.

24. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Изд-во «Языки русской культуры», 1999. 896 с.

25. Прокошенкова Людмила Петровна, Гецкина Инна Борисовна Дискурсивный анализ и его роль в современной лингвистике // Вестник ЧГУ. 2006. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnyy-analiz-i-ego-rol-v-sovremennoy-lingvistike> (дата обращения: 10.05.2024).

26. Агентность и семейные образовательные стратегии: между сильной школой и свободой анскулинга : информационный бюллетень / М. С. Добрякова,

О. В. Юрченко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа -экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2023. – 60 с.

27. Источник: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12074&type=publ>

28. Бандура А. Теория социального научения / А. Бандура. – СПб.: Евразия, 2000. – 320 с

29. Психология развития личности : Монография / В. Е. Михайличенко – Х. : НТУ «ХПИ», 2015. – 388 с.

30. Стоянова И.Я., Добрянская Д.В. -, «Когнитивно-поведенческая психология (ТМЦДО, 199с)» 2002

31. Ричард Райн и Эдвард Деси Исследователь/Researcher • 3/2020 11
Обухов Алексей Сергеевич «Видеть цель, верить в себя и не замечать препятствий»

Периодические издания

32. Яковлев Б.П., Гейнц Л.В. Сущность и задачи профильного обучения и предпрофильной подготовки в современной системе образования // Современные наукоемкие технологии, 2008. № 6. С. 86-88

33. Колесникова И.А. Природа гуманитарного знания и его миссия в современном обществе перспективы / И.А. Колесникова // Социальногуманитарные знания, 2001. №3. С. 33-46

34. Трубина Галина Филипповна Общие подходы к предпрофильной социально ориентированной подготовке в средней общеобразовательной школе // Педагогическое образование в России. 2014. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-podhody-k-predprofilnoy-sotsialno-orientirovannoy-podgotovke-v-sredney-obscheobrazovatelnoy-shkole> (дата обращения: 22.09.2023).

35. Родичев Н. Ф., Чистякова С. Н. Формирование профессионального самоопределения школьников в условиях непрерывного образования / Н.Ф. Родичев, С.Н. Чистякова // Педагогика, 2012. № 9. С. 16–24

36. Волкова Е.Е. Методические предпосылки профильного обучения в истории развития российской школы / Е.Е. Волкова // Вестник ВятГУ. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-predposylki-profilnogo-obucheniya-v-istorii-razvitiya-rossiyskoj-shkoly> (дата обращения: 21.09.2023).

37. Ермолина Елизавета Алексеевна АГЕНТНОСТЬ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЫБОР УЧАЩИХСЯ: КЕЙС ЧАСТНОЙ ГИМНАЗИИ Г. ЯРОСЛАВЛЯ // Исследователь/Researcher. 2020. №3 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agentnost-i-obrazovatelnyy-vybor-uchaschihsya-keys-chastnoy-gimnazii-g-yaroslavlya> (дата обращения: 30.09.2023).

38. Прокофьева М.Ю., Развитие идеи индивидуализации и дифференциации обучения в зарубежных странах / М.Ю. Прокофьева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2013. № 1. С. 100-112 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-i-differentsiatsii-obucheniya-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 22.09.2023)

39. Ильина С. П., Циммерман Н. В., Развитие идеи индивидуализации и дифференциации обучения в зарубежных странах / Человек и Образование – М.: 2020. №4. С. 57-62 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-obrazovaniya-kak-istoricheskaya-predposylka-personifitsirovannogo-obucheniya> (дата обращения: 22.09.2023).

40. Чистякова С. Н., Родичев Н. Ф. Профессиональная ориентация: система и новые рубежи // Профессиональное образование. Столица. 2012. № 12. С. 20–24.

41. Kilpatric W.H. The Project Method//Teachers College Record.-1918.-19 September/- P.319-334.

REFERENCES

Regulatory legal acts

1. Order of the Government of the Russian Federation "On the concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020" dated November 17, 2008 No. 1662-r (in the latest edition dated 09/28/2018 No. 1551)

2. Resolution of the Government of the Russian Federation "On the Federal Target Program for the development of education for 2011-2015" dated February 07, 2011 No. 61 (in the latest edition dated 12/25/2015 No. 1438)

3. The Law of the Russian Federation "On Employment of the Population in the Russian Federation" (as amended) dated April 19, 1991 No. 1032-1 (as last amended on 12/25/2023 No. 635-FZ)

4. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation "On approval of the Concept of specialized education at the senior level of general education" dated July 18, 2002 N 2783 (as amended on 02/18/2002 N 2783)

5. Order "On approval of the Concept of career guidance work of educational organizations of the Chelyabinsk region for 2013-2015" dated December 5, 2013 (as amended on 12/5/2013 N 01/4591)

6. Federal Law "On Education in the Russian Federation" dated December 29, 2012 N 273-FZ (adopted by the State Duma of the Russian Federation on 12/21/2012) (in the latest version dated 12/25/2023 N 685-FZ)

7. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation "On approval of the Concept of specialized education at the senior level of general education" dated July 18, 2002 N 2783 (as amended on 07/18/2002 N 2783)

Training manuals

8. Chistyakova S.N., Rodichev N.F., etc. Pedagogical support for professional self-determination of high school students: a book for teachers and social pedagogues. M., 2004 - p. -112

9. Dewey D., Democracy and education / Translated from English – M.: Pedagogy Press, 2000. – 382 p.

10. E. Collings, The experience of the American school on the project method. / Edited by A.U. Zelenko – M., 1926. – p. 286
11. Sumnitelny K. E., Western European pedagogical systems: theoretical understanding and practice of application in domestic education of the second half of the twentieth century / K. E. Sumnitelny – M. : Academy, 2008. – 154 p.
12. Kalmykova Z. I. Productive thinking as the basis of learning ability / Z. I. Kalmykova. - Moscow : Pedagogy, 1981. - 200 p. : ill.;
13. Chistyakova S.N. Pedagogical support of students' self-determination: method. manual / S.N. Chistyakova. – M.: Publishing center "Academy", 2007. – 128 p.
14. Kagermazova L. C. Age psychology. Psychology of development: textbook [Electronic resource]/ L. TS Kagermazova. – Nalchik: DPO KBGU – Access mode:<http://avkrasn.ru/article-1435.html>
15. Chistyakova S.N., Rodichev N.F., Sergeev I.S. Criteria and indicators of students' readiness for professional self-determination // Vocational education. Capital. – 2016. – No. 8. – pp. 10-16.
16. Sorokin P. S., Koreshnikova Yu. N., Afanasyeva I. A., Isaeva O. M., Savinova S. Yu., Shubnyakova N. G., Platonova Yu. A., Nazarov M. G., Feodosiadi N. V., Zobnina M. R., Omelchenko E. L., Krupets Ya. N., Nartova N. A., Bordunos A. K., Karpinskaya E. O., Shirokova G. V. Independence and proactive behavior / Hand: P. S. Sorokin; ed.: P. S. Sorokin; under the general ed.: P. S. Sorokin; scientific ed.: P. S. Sorokin. Vol. 2: Global landscape of research and promising developments in the field of human strengthening. Moscow : Egitas Electronic Publishing House, 2022.
17. Tolstova O. S. "Consultative method" in education: theory and practice abroad // Proceedings of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2009. №4-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konsultativnyy-metod-v-obrazovanii-teoriya-i-praktika-za-rubezhom> (date of reference: 09/22/2023).

18. Stepanova M. A. P. Ya. Galperin and modern psychology // A school psychologist. 2003. № 1.

19. Pintrich P. (2000). The role of goal orientation in self-regulated learning. In: Boekaerts M., Pintrich P., Zeidner M. (eds.). Handbook of Self-Regulation. San Diego, CA, Academic Publ., pp. 452-502. <https://doi.org/10.1016/B978-012109890-2/50043-3>

20. Schunk D.H. (2012). Learning Theories: An Educational Perspective. Boston, Pearson Education Publ., 574 p. Available at: <https://www.researchgate.net/file.PostFileLoader.html?id=53ad2847cf57d75c068b45c5&as-setKey=AS%3A273549456019456%401442230680395>

21. Allport G.W. Personality: A psychological interpretation. N.Y.: Holt, 1937. P. 48.

22. Kuznetsov K.G., Kuvshinova O.L. METHODOLOGY FOR ASSESSING THE READINESS OF SCHOOLCHILDREN FOR PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION // Vocational education and the labor market. 2022. No.1 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-gotovnosti-shkolnikov-k-professionalnomu-samoopredeleniyu> (date of access: 09/29/2023).

23. Schlosser, Markus (2015). Agency. Stanford Encyclopedia of Philosophy.

24. Arutyunova N.D. Language and the human world. M.: Publishing house "Languages of Russian culture", 1999. 896 p.

25. Prokoshenkova Lyudmila Petrovna, Getkina Inna Borisovna Discursive analysis and its role in modern linguistics // Bulletin of the ChSU. 2006. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnyy-analiz-i-ego-rol-v-sovremennoy-lingvistike> (date of reference: 05/10/2024).

26. Agency and family educational strategies: between a strong school and freedom of education : newsletter / M. S. Dobryakova, O. V. Yurchenko; National research. Higher School of Economics, Moscow, Higher School of Economics, 2023. - 60 p.

27. Source: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12074&type=publ>

28. Bandura A. Theory of social learning / A. Bandura. – St. Petersburg: Eurasia, 2000. – 320 s

29. Psychology of personality development : Monograph / V. E. Mikhailichenko – H. : NTU "KhPI", 2015. – 388 p.

30. Stoyanova I.Ya., Dobryanskaya D.V. -, "Cognitive behavioral psychology (TMTSDO, 199c)" 2002

31. Richard Rhine and Edward Desi Researcher/ Researcher • 3/2020 11
Obukhov Alexey Sergeevich "To see the goal, believe in yourself and not notice obstacles"

Periodicals

32. Yakovlev B.P., Heinz L.V. The essence and tasks of specialized education and pre-professional training in the modern education system // Modern high-tech technologies, 2008. No. 6. pp. 86-88

33. Kolesnikova I.A. The nature of humanitarian knowledge and its mission in modern society prospects / I.A. Kolesnikova // Socio-humanitarian knowledge, 2001. No. 3. pp. 33-46

34. Trubina Galina Filippovna General approaches to pre-professional socially oriented training in secondary schools // Pedagogical education in Russia. 2014. No.12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-podhody-k-predprofilnoy-sotsialno-orientirovannoy-podgotovke-v-sredney-obscheobrazovatelnoy-shkole> (date of address: 09/22/2023).

35. Rodichev N. F., Chistyakova S. N. Formation of professional self-determination of schoolchildren in conditions of continuous education / N.F. Rodichev, S.N. Chistyakova // Pedagogy, 2012. No. 9. pp. 16-24

36. Volkova E.E. Methodological prerequisites for specialized education in the history of the development of the Russian school / E.E. Volkova // Bulletin of Vyatka State University. 2009. No.3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie>

predposylki-profilnogo-obucheniya-v-istorii-razvitiya-rossiyskoy-shkoly (date of application: 09/21/2023).

37. Ermolina Elizaveta Alekseevna AGENCY AND EDUCATIONAL CHOICE OF STUDENTS: THE CASE OF A PRIVATE GYMNASIUM IN YAROSLAVL // Researcher/Researcher. 2020. No.3 (31).URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/agentnost-i-obrazovatelnyy-vybor-uchaschihsya-keys-chastnoy-gimnazii-g-yaroslavl> (accessed: 30.09.2023).

38. Prokofieva M.Yu., The development of the idea of individualization and differentiation of education in foreign countries / M.Yu. Prokofieva // Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Sociology. Pedagogy. Psychology. 2013. No. 1. pp. 100-112 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-i-differentsiatsii-obucheniya-v-zarubezhnyh-stranah> (date of application: 09/22/2023)

39. Ilyina S. P., Zimmerman N. V., The development of the idea of individualization and differentiation of education in foreign countries / Man and Education – M.: 2020. No. 4. pp. 57-62 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-individualizatsii-obrazovaniya-kak-istoricheskaya-predposylka-personifitsirovannogo-obucheniya> (date of address: 09/22/2023).

40. Chistyakova S. N., Rodichev N. F. Professional orientation: the system and new frontiers // Vocational education. Capital. 2012. No. 12. pp. 20-24.

41. Kilpatric W.H. The Project Method//Teachers College Record.-1918.-19 September/- P.319-334.