

МИКРОДИНАМИКА «Я В ЗЕРКАЛЕ» ПРИ ВОСПРИЯТИИ СЕБЯ В КОНТЕКСТЕ ЗНАЧИМЫХ ДРУГИХ

Чистохвалова Екатерина Михайловна
Аспирант факультета социальных наук

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Chistohvalova.ekaterina97@yandex.ru

Аннотация. Основная цель работы заключается в изучении того, как восприятие себя в зеркале и актуализация значимого Другого влияют на формирование самообраза личности. Представлен теоретический анализ понятий «образ Я» и «Я-концепция», а также раскрывается роль значимого Другого в контексте российской и зарубежной литературы. Автор выделяет ключевые критерии и особенности, связанные с восприятием себя через призму других людей, и рассматривает феномен зеркала как механизм отраженности. Описано эмпирическое исследование, направленное на изучение изменений образа Я в зависимости от присутствия или отсутствия взгляда Другого. Исследование включает в себя детальное описание выборки, задач и методов, а также сравнительный анализ полученных результатов. В ходе анализа были выявлены статистически значимые различия в восприятии образа Я, а также установлена взаимосвязь между эго-состоянием и типом отношений с Другим. Подтверждается выдвинутая гипотеза о том, что восприятие себя в зеркале и актуализация воображаемого Другого существенно изменяют образ Я личности.

Ключевые слова: значимый Другой, самоощущение, зеркало, эмпирическое исследование, Я-концепция

Статья поступила в редакцию: 23.09.2023 г. Одобрена после рецензирования:
04.11.2023 г. Принята к публикации: 06.11.2023 г

MICRODYNAMICS OF "I AM IN THE MIRROR" WHEN PERCEIVING MYSELF IN THE CONTEXT OF SIGNIFICANT OTHERS

Chistokhvalova Ekaterina Mikhailovna
Postgraduate student of the Faculty of Social Sciences
National Research University Higher School of Economics

Abstract. The main purpose of the work is to study how the perception of oneself in the mirror and the actualization of a significant Other affect the formation of a personality's self-image. A theoretical analysis of the concepts of "self-image" and "Self-concept" is presented, and the role of the significant Other in the context of Russian and foreign literature is revealed. The author identifies the key criteria and features associated with the perception of oneself through the prism of other people, and considers the phenomenon of mirrors as a mechanism of reflection. An empirical study is described aimed at studying changes in the image of the Self depending on the presence or absence of the Other's gaze. The study includes a detailed description of the sample, tasks and methods, as well as a comparative analysis of the results obtained. The analysis revealed statistically significant differences in the perception of the Self image, and also established the relationship between the ego state and the type of relationship with Another. The hypothesis put forward is confirmed that the perception of oneself in the mirror and the actualization of an imaginary Other significantly change the image of the Self of a person.

Keywords: significant Other, self-perception, mirror, empirical research, Self-concept

The article was submitted to the editorial office: 23.09.2023. Approved after review: 04.11.2023. Accepted for publication: 06.11.2023.

ВВЕДЕНИЕ

Изучение, исследование, познание личности является той реальностью, которая наполнена тайными, превращениями, открытиями, мыслями, знаниями, возможностями, предназначениями, значимостями, творениями, обретенными смыслами. Активное постижение этой категории выступает перспективой человеческого бытия, потому что личность предстает перед нами как интегрированным объектом понимания и интерпретации во множествах научных сфер и областей искусства. Открытые ранее знания и написанные тексты рождают особое пространство личности, наполненное необъятными аспектами, которые постигаются авторами век за веком, создавая новые феномены. В этой связи, появляется основополагающая возможность для расширения видения и понимания всего того, что составляет мир и культуру личности. По этой причине исследование, проводимое нами, является актуальным в настоящее время и открывающим новые знания о личности, а также роли значимого Другого в её жизни.

Разговоры о личности рождают мысли о тех уникальных выстраиваемых отношениях, которыми наполняется это пространство в процессе становления и развития. Отношения могут быть связаны с двумя категориями. В первую входит сформированные связь и близость с собственным Я личности, в которую включено «Я-неизвестное». Вторым и ценным элементом для личности выступают отношения, рождающиеся в процессе взаимодействия с реальными, а затем, возможно, воображаемым значимыми Другими. В нашей работе акцент сделан на совокупности знаний личности о самой себе, а также фокус на том, как общение с близкими окружающими людьми раскрывает личность, или, наоборот, «прячет» её самотождество от Я, оказывая отличительное влияние.

Особую важность и ценность в жизненном пути личности имеют возникающие и развертывающиеся внутренние диалоги. В этой связи нам важно выделить и подчеркнуть особенность этих диалогов в сравнении с рефлексией. Она заключается в том, что внутренний диалог рождает совокупность различных

мнений, которые связаны с личными переживаниями, представлениями, смыслами или действиями, а не субъективное отражение, которое возникает как итог процесса рефлексии. С точки зрения Е. Б. Старовойтенко, обращаясь к себе с помощью внутреннего диалога с Я, а также выстраивая общение в категории «Я-Другой», становится возможным достигнуть самотождества личности и разрешить его существующие концепты. В трудах В.А. Петровского изучен и представлен феномен «отраженной субъектности», под которым понимается представленность и бытие Другого в индивиде. Другой, живя в личности, способен быть реальным или воображаемым. Этот феномен выступает в нашей работе основополагающим.

Таким образом, представленный теоретический обзор литературы, дает нам сведения, что многие авторы выделяют взаимосвязь между Я личности и значимыми Другими как особенную. По этой причине, изучение влияния значимого Другого на личность, а точнее на её образ Я и субъективное переживание себя в момент представленности и отраженности в зеркале, выступает научно актуальным и существенным положением предполагаемого нами исследования.

Практическая актуальность изучения микроизменений образа Я личности при воображаемом присутствии значимого Другого обусловлена ценностью и важностью тех процессов, которые возникают при отражении в зеркале. В психотерапевтической работе или в консультировании при коммуникации с Другим личность способна смотреть на себя через его взгляд. При этом происходят качественные изменения опыта, трансформируются убеждения и представления на себя, разрешаются внутренние конфликты, выстраиваются особые отношения с Я и возникают новые значимости личности. В этой связи рождается образ Я под взглядом Другого, что способствует процессу самопознания и самоизменения.

С позиции герменевтики актуальность исследования заключается в установлении и констатации тех изменений, которые происходят в Я личности.

Это, в свою очередь, вызывает неподдельный интерес и рождает новые конструкты, доказывающие влияние значимого Другого не только реального, но и активно воображаемого.

Целью работы является изучение и выявление динамики изменений образа Я в зеркале при актуализации значимого Другого.

В своем исследовании мы опирались на работы Р. Бернса о структурных компонентах Я-концепции и факторах, влияющих на её формирование; идея А. В. Петровского о трехфакторной модели Значимого Другого и созданное положение о феномене отраженной субъектности В.А. Петровского послужили фундаментальной основой нашего исследования. Особенно отметим научные труды о личности и о Другом разработанные Е.Б. Старовойтенко.

Благодаря проведенному исследованию полученные знания и результаты могут послужить качественной помощью для психологов в процессе психологического консультирования и психотерапии. Изменения, которые рождаются ходе самовосприятия себя в зеркале, и открытия, которые происходят под влиянием взгляда Другого, являются для личности расширяющими её пространство и оказывающими воздействие на поведение.

1. Теоретические основы влияния значимого Другого на восприятие образа Я в зеркале

1.1. Основные истоки содержания понятий «Образ Я» и «Я-концепции»

Понятие «восприятие себя» – ключевое в нашем исследовании. Опираемся на фундаментальные труды, посвященные восприятию, Дж. Брунера, У. Найссера, Ж. Пиаже, Г. Фолькельта, З. М. Богуславской, А.Р. Лурия, Д.Н. Узнадзе Л. А. Венгера, Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, В. А. Ганзена, А. В. Запорожца, С. Л. Рубинштейна, Д.Э. Майерса и др.

Обращаясь к психологическому словарю, мы видим, что самовосприятие определяется как процесс ориентировки человека в собственном мире благодаря полученным результатам самонаблюдения, а также анализа и сравнения себя с

другими людьми. Таким образом, можно выделить, что восприятие себя становится возможным лишь тогда, когда личность выделяет какие-либо особенности, присущие её Я и Я Другого. [Карпенко, Петровский, Ярошевский, 1998]

В своей теории самовосприятия (SPT), Д. Бем показывает, что человек познает себя не путем непосредственного анализа, а путем наблюдения за своим поведением и своей деятельностью. Это значит, что, благодаря целенаправленному процессу восприятия и фиксированному отражению Я, личность способна увидеть себя, встать в отношение к себе и создать индивидуальный, присущий только ей образ себя. [Bem, 1967]

На этом этапе мы подошли к понятию Образ Я и Я-концепция, которые являются ключевыми в нашей работе. Их изучением занимались такие исследователи, как Б.Г. Ананьев, Р. Бернс, А.А. Бодалев, У. Джеймс, В.П. Зинченко К. Левин, В.С. Мерлин, М. Розенберг, А.Г. Спиркин и другие. Ниже представлены концепции некоторых из них.

Образ Я или картинка Я, по мнению Р. Бернса, является одним из важных элементов, который входит в Я-концепцию и описывает её. Этот когнитивный аспект отображает представления личности о самой себе. По своей природе эти убеждения, которые выступают в виде целостных установок о Я, достаточно устойчивы и основательны. Они могут быть подлинными или нереальными, ложными. Процесс формирования образа Я протекает под влиянием социальной ситуации развития, отношений между значимыми другими и происходящих событий жизни. Личность способна осознавать и описывать себя благодаря различным категориям, качественным характеристикам и свойствам, которые привычны для неё самой. [Бернс, 1986]

В работах Г.Е. Залесского образ Я представлен в виде двух составляющих, которые выполняют значимую роль в процессе роста и развития личности, характеризуя возрастные изменения и черты. К первому относится когнитивный элемент, который содержит в себе качественные свойства и убеждения,

например, такие как самооценка или самопознание. Мотивационный аспект представляет собой сущность целей, мотивов, действий. Таким образом взаимосвязь этих частей создает и формирует целостный образ Я личности. [Залесский, 1994]

И.С. Кон исследует образ Я, опираясь на основы социальной теории. По его мнению, личность живет и существует в мире социальных ролей. Это значит, что, формируя представление о себе, индивид ориентируется на эту категорию. Он может соотносить, отделять, противопоставлять, сравнивать или ориентировать себя с особенностями, которые характерны для той или иной роли в социуме. В этом плане можем заметить и выделить одну закономерность. Она состоит в следующем, что чем разнообразнее и многоаспектнее будет социальная ипостась личности, тем богаче и сложнее будет представление о себе. Это обусловлено опытом, получаемым в процессе осуществления занимаемых позиций в обществе. Также отметим, что с точки зрения И.С. Кона образ Я содержит не только представления о себе, но и способствует формированию идентичности, а также помогает регулировать и выстраивать соответствующее поведение. [Кон, 1989]

В трудах М.Л. Раусте фон Врихт об образе Я мы находим мысль, что данный феномен складывается благодаря процессу развития человека и активного взаимодействия с миром. Изначально, индивид познает окружающую реальность, а затем интерпретирует и внутренне отражает полученные знания, складывая их в основной облик мира, а также в представления о самом себе. Особую важность в этом процессе имеет ответная реакция, которую личность получает от существующей действительности в ходе реализуемой деятельности. [Раусте фон Врихт, 1982]

Л. С. Выготский определял, что отношения, которые складываются между людьми, способствуют раскрытию представлений о Я. Личность находит себя и открывает себя той, что она есть в себе, благодаря предъявлением себя другим. То есть источником знаний в этой концепции выступает Я личности, в котором

скрыты представления, становящиеся доступные посредством социального взаимодействия. [Кон, 2000]

П. Харькова определяет Образ Я как целостную структуру, как взаимосвязанную систему, которая возникает благодаря контактированию и выстраиванию взаимоотношений с реальной средой, а также под воздействием существующих пространств жизни личности. В этой связи доказывается и определяется значимость ближайшего окружения и его влияние на совокупность представлений личности о самой себе. [Харькова, 2011].

Таким образом, мы выделяем, что образ Я выступает самотождеством, репрезентацией и осознанием себя, выстраиванием особых отношений к себе. В этом случае наблюдается прямая взаимосвязь с Я-концепцией. Многие исследователи указывают на их схожесть, а многие - выделяют определённую структуру, в которой одно следует за другим, как бы расширяя и раскрывая Я личности последовательно и цельно. В данной работе мы определим, что благодаря им личность преобразовывает себя и окружающую действительность. Этот феномен обладает особой многоаспектностью, имеет свою специфику и сложность. А. Адлер, Э. Берн, Д.М. Болдуин, Н.Я. Грот, У. Джемс, Л. Колберг, Ч. Кули, А. Маслоу, Д. Мид, Г. Олпорт, К. Роджерс, М. Розенберг, Г. Салливан, Л. Фестингер, З. Фрейд, Э. Фромм, К. Хорни, Э. Эриксон, К. Юнг и другие исследователи изучали Я-концепцию. Представим и проиллюстрируем разные точки зрения.

Так, основоположником Я-концепции считается У. Джемс. В его теории Я личности выступало как единство двух составляющих, которые способны существовать одновременно. Этими элементами являются: Я-сознающее, то есть, которое представляет собой прямой опыт, и Я- как-объект, которое выступает в роли контекста этого опыта. Тем самым личность способна помыслить о себе и осознать себя, при этом фиксируя и признавая тот факт, что у неё есть сознание. У. Джемс указывал, что существует три ипостаси Я: реальное, зеркальное и идеальное. Реальное Я представляет собой взгляд

человека на присущие только ему индивидуальные отношения, статус, навыки, опыт, способности. Зеркальное Я (или социальное Я) связано со знаниями о себе, которые построены на основе мнений других людей, то есть под взглядами значимых близких. Все те образы, которые возникают по поводу того, какой бы личность хотела быть, относятся к идеальному Я. [Джемс, 1991]

В размышлениях Ч. Кули прослеживается особый акцент на значимость других людей в процессе формирования знаний о себе. Здесь мы можем увидеть, что источником Я-концепции личности является субъективно отрефлексированная информация от других людей. Развитие продолжается благодаря отражению индивида в «Социальном зеркале», где основным ориентиром его Я выступает Я другого. [Бернс, 1996]

С точки зрения американского ученого Дж. Мида формирование Я-концепции происходит в результате постоянного взаимодействия личности с социумом. При этом происходит её активное внутренне присущее самопознание. В таких условиях индивид выступает как субъектом, так и объектом одновременно, то есть занимая двойные позиции. В этом можно увидеть, как личность способна самостоятельно проживать, осознавать, чувствовать, мыслить, действовать, но при этом и разотождествляться с собой, то есть смотреть на себя как бы с другой позиции, со взгляда со стороны. [Липская, 2019]

Обращаясь к работам Р. Бернса, мы находим, что Я-концепция выступает совокупностью установок на себя, которая включает в себя аспект самосознания. Он утверждает, что определённо организованная Я-концепция помогает достичь внутренней гармонии и согласованности. Она выступает как некий регулятор поведения индивида, организовывая и формируя довольно устойчивые схемы и алгоритмы действий. Отличительной чертой в этом феномене является то, что сама личность выступает объектом, наделенным комплексом представлений о себе. Единство существующих установок обладают определенными характеристиками и структурой, в которой располагаются следующие элементы: когнитивные, эмоциональные и поведенческие. Изучая первый компонент,

видим, что индивидуальные убеждения о себе могут быть как обусловленные, конкретные и детерминированные, так и необоснованными, неясными, расплывчатыми и недоказанными. Вторая составляющая Я-концепции предполагает, что у индивида способна возникать эмоционально окрашенная оценка по отношению к возникшему убеждению. Она может быть как сильной и устойчивой, так и наоборот. И последняя характеристика указывает на ту реакцию или соответствующие действия, которые возникают у человека в ответ на образ его Я или самооценку. Р. Берн указывает, что формирование происходит под влиянием различных факторов окружающей действительности, в том числе и отношений, выстраиваемых со значимыми другими. В связи с этим мы можем определить особую значимость Я-концепции в жизни личности. [Бернс, 1986]

Представитель гуманистической психологии К. Роджерс указывает, что индивид существует в личном и субъективном мире, где причиной всех реакций на внешние воздействия выступает Я-концепция. Определим, что данный феномен представляет собой сложный цельный механизм, который состоит из восприятий самого себя. Также он предполагает под собой готовность личности к открытому получению опыта, самостоятельность и автономность, ответственность, умение к выстраиванию близких отношений с другими и проявление порядочности в социуме. Подвергая изменению в этой слаженной системе один аспект, прямо пропорционально видоизменяется другой. Важной и значимой особенностью Я-концепции является потребность индивида в формировании положительных отношениях к себе с позиции других людей, а также в самоуважении. [Роджерс, 1994]

Психолог и социолог В.Б. Ольшанский трактует Я-концепцию как слаженную когнитивную систему, которая выстраивается благодаря индивидуальным переживаниям Я. Личность способна избирательно выстраивать образы и модели себя и других. По его мнению, установки и утверждения о самом себе часто не согласуются полноценно с тем, как его видит социум. [Ольшанский, 1996]

В трудах М. Куна можно заметить, что особая значимость в изучении Я-концепции придается взаимодействию индивида с социальной средой. Его идея состоит в том, что в ядре данного феномена находятся идентичность, симпатии, личные интересы, цели и задачи, отношения со значимыми другими, а также устремления, направленные в разные пространства жизни. [Мамонова, Суворова, Черемисова, 2016]

В.В. Столин, отмечает, что Я-концепция состоит из трех элементов или подструктур. Первый аспект — это телесный образ Я, который подразумевает качественное, разностороннее и гармоничное физическое благополучие организма. Идентичность, состоявшаяся в социальном плане и дающая личности принадлежность к группе, выступает вторым элементом. Последним является образ Я, основанный на различиях, которые выстраивается благодаря мнениям и взглядам окружающих людей на личность. В этой связи также признается уникальность, неповторимость и самоидентичность Я. Индивид способен формировать знание о себе, а также вставать в особые отношения к Я. [Столин, 1983]

С.Л. Рубинштейн рассматривает Я-концепцию как сумму всех проявлений личности, в которой ярко выражаются индивидуальность, ценностные ориентации и деятельностная сфера, в которой активно взаимодействует индивид. Культурно-исторический контекст, а также развитие самостоятельности, сознания и самосознания, открытие отношений и позиций оказывают влияние на её формирование. По мнению ученого процесс самопознания начинается от незнания и неосведомленности себя к форме глубокого понимания, который взаимосвязан с само оцениванием. Личность открывает для своего Я отдельные особенности, внутренние и внешние характеристики, паттерны поведения, влечения и цели, тем самым поднимаясь на более высокий уровень развития. [Рубинштейн, 1989]

С точки зрения Ю.М. Орлова Я-концепция индивида является устойчивой и частично подвижной. За счет этого свойства она создает фундамент поведения

и реакций, служа ориентиром. Высокую значимость имеет его идея о том, что какая-то часть Я-концепции доступна нашему сознанию, а другая находится в сфере бессознательного. Из этого можно заключить, что часто базовые эмоции не поддаются полному контролю, а возникают спонтанно и самостоятельно. [Орлов, 1991]

Я-концепция в рамках феноменологической концепции предполагает, что знания и установки о себе создаются под средством отражения тех ролевых позиций, которые занимает личность в процессе жизни. Индивид может быть родителем, учителем, дочерью или подругой в социальном окружении. В связи с этим его Я-концепция наделяется качественными особенностями, присущими той или иной роли.

В понимании Е.Б. Старовойтенко Я-концепции присущ аспект Я-неизвестного. Опираясь на её идеи, мы можем заключить, что Я-концепция представляет собой, во-первых, единство существующих качеств, которые личность открыла, исследовала, осознала, отрефлектировала о себе, во-вторых, те образы себя, которые изначально отражены в сознании других людей. В этой связи появляется знание о себе как живущим во внешнем и внутреннем мире, а также знание о Я, которое создано и выражено Другим. [Старовойтенко, 2021]

Большое количество исследователей изучали Я-концепцию, встраивая в её систему сознание и самосознание личности.

Подтверждение этой мысли мы находим в трудах В.С. Мерлина, который является советским психологом и доктором педагогических наук. Он считает, что самосознание — это непростой конструкт психики. В его структуру включены и активно взаимосвязаны четыре элемента. Первым из которых выступает осознание индивидуальной тождественности. На втором месте стоит понимание проявлений Я личности как активного инициатора деятельностного процесса. Следующей составляющей является способность распознавания и видения особенностей и качественных свойств, принадлежащих только индивиду. Последней в этой системе находится складывающаяся система оценок

по отношению к себе в условиях социальных и нравственных правил. [Мерлин, 1990]

Изучая работы А.Г. Спиркина, можно заключить, что самосознание — это особое умение вставать в отношение к собственному поведению, мыслям, ощущениям; это умение распознавать, понимать, интерпретировать, воспринимать все, что случается с личностью и в окружающем её мире, при этом оценивая происходящее. Самосознание развивается с возрастом. Постепенно становится возможным выделение себя как отдельной личности. [Спиркин, 1972]

Особый вклад в исследование самосознания внесла И.И. Чеснокова. По её мнению, развитие этого феномена происходит последовательно, этап за этапом. На первой фазе особое место отдается другим людям. То есть личность в процессе общения, наблюдения находит и выделяет отличительные особенности в окружающих, а затем присваивает некоторые из них себе, выражаясь словами Л.С. Выготского, активно интериоризирует. Можно резюмировать, что Я личности выстраивается посредством сопоставления с Я Другого. На следующем этапе самосознания индивиду характерно мыслить и анализировать только в категории Я. Это значит, что личность уже имеет некую картину представлений о себе, которые были получены ранее, и владеет ими. Это сформированное знание способно помогать человеку в процессах самореализации и достижениях целей. Таким образом, личность может использовать то, что уже у неё есть во благо себе. [Чеснокова, 1977]

Сделав теоретико-методологический обзор научной литературы на исследуемую проблему, мы можем резюмировать и заключить, что под Я-концепций стоит понимать единственность, сумму и целостность аутентичных, уникальных и истинных знаний о самом себе, которые возникают в процессе движения жизни. Личность способна осознавать, воспринимать и структурировать, выстраивать своё Я, отождествляясь и разотождествляясь с другими Я. По своей природе Я-концепция динамична, многокомпонентна, в

какой-то степени устойчива. Она способствует формированию самотождества личности и выделению себя как отдельного субъекта. Таким образом, от Я-концепции возможно выстраивание и регуляция поведения, репрезентация и притязания. Описание образа Я происходит посредством различных категорий. Особую роль и значимость в этом имеют выстраиваемые отношения со значимыми Другими. Я личности отражаясь в других, формирует присущий только ей образ, который не даётся с рождения, а образовывается и изменяется в течение бытия. Это становится возможным благодаря построению диалога как внутри с собой, так и с внешним окружающим миром. Например, в дошкольный период жизни ребенок строит восприятие себя исключительно на основе суждения значимых других (их внешней оценке), потому что его мышление не способно к критическому анализу, и он вынужден опираться на них, как на единственный источник знаний о себе. Во взрослом возрасте это влияние гораздо меньше, но в целом имеет весомую силу. Можно сделать вывод, что Я-концепция отражает совокупность взглядов на себя через телесность, особенности поведения, морально-нравственные качества, психические свойства, культурные стандарты, внутренние значимости, стремления, мысли, чувства и реакции. Подчеркнем, что этот список не является исчерпывающим. Личность способна не только находить, осознавать, открывать и создавать образ Я, но и активно дополнять его в течение хронотопа жизни, утверждая свою ценность. В этом контексте важно отметить значимое влияние социокультурной сферы. Мы можем обозначить её как фигуру всеобъемлющего, мощного, грандиозного Другого, который представлен в виде общих культурных норм, совместных ценностей, коллективных правил. По этой причине его существование будет воздействовать не только на образование установок о себе, но и на восприятие значимых людей образа Я личности через призму господствующей и преемственной системы.

1.2. Анализ теоретических представлений категории Другого и его значимостей в отношениях с личностью

В процессе активной жизнедеятельности личность выстраивает взаимоотношения не только с индивидуальной реальностью и культурным миром, но и строит, возвращает, переживает отношения с другими людьми. Связи, складывающиеся в социуме, оказывают значительное влияние на процесс формирования и становления личности. В этой связи появляется такая категория, как значимые Другие. Они способны находить своё бытие в Я личности, и наоборот. Это значит, что каждый Другой становится важным аспектом в процессе самотождества Я, каждый Другой «живет» в нас. Отношения, строящиеся с Другим, создают новые пространства для проживания Я, детерминируют Я и имплицитно дарованы Я. Эта мысль рождает следующие вопросы: во-первых, кто это такой «значимый Другой»; во-вторых, как изменяется образ Я при взаимодействии с Другим, то есть каково влияние на личность Другого; в-третьих, какую роль в жизни выполняет Другой?

Такие ученые, как Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, Ф.Е. Василюк, И.П. Гримак, И.С. Кон, А.А. и Е.А. Кроники, А.А. Бодалёв, В.Н. Князев, Т.Л. Крюкова, Ч. Кули, А. Ф. Лазурский, М. И. Лисина, Дж. Мид, А.Е. Петрова, А. В. Петровский, В.А. Петровский, Л.С. Рубинштейн, Г. Салливен, Е.Б. Старовойтенко, А.У. Хараш, Д.Б. Эльконин и другие изучали и исследовали понятие «значимый Другой».

Из этого множества трудов и научных работ мы можем отметить, что все теории и разработанные идеи дополняют, расширяют и обогащают знания об исследуемой проблеме. Можно резюмировать, что личность и её образ Я строится, исходя из взаимодействия с Другим. В данной исследовательской работе будут рассмотрены и проиллюстрированы позиции некоторых из этих авторов.

Основоположником и создателем понятия «значимый Другой» является Г. Салливен. Опираясь на его взгляды, можем выделить, что значимый Другой появляется еще в период детства личности и оказывает последующее влияние на всех возрастных этапах. Например, мать является для младенца первым

значимым Другим, с помощью которого происходит первое знакомство с миром и его дальнейшее взаимодействие. Другой для личности становится ценным и важным в процессе выстраивания отношений, общения и совместной деятельности. Его мнение, слова, мотивы и чувства обретают особую значимость и способны влиять на действия человека. Находясь со значимым Другим, индивид способен испытывать всю палитру чувств, например, от дискомфорта до восторга и радости. Таким образом, существование взгляда Другого способствует созданию, развитию и открытию образа Я, который наполнен знаниями и смыслами. То есть личность способна видеть себя благодаря отражению в Другом. [Блум, 2009]

Обращаясь к работам Дж. Мида, можно выделить и отметить, что личность смотрит на себя через «Зеркальное Я». Им было введено понятие «обобщённого другого», который живет во внутреннем мире Я личности. В этом процессе создания представлений о себе особое место отдается самосознанию и действиям. Отметим, что «обобщённый другой» обезличен и выступает собирательной фигурой социума, в который погружен человек. Для личности в этом контексте становится возможным встать на позицию Другого и взглянуть на себя через призму его отношений, идей, образов, представлений, фантазий о Я. [Кроник, Кроник, 1989]

В трудах Э. Берна, которые посвящены разработке и развитию такого направления, как транзактный анализ, особое место занимает рассмотрение отношений, которые строятся у личности со значимыми Другими. Эти отношения складываются между парентальными фигурами (то есть родителями и замещающими их лицами) и ребенком. Такое общение оказывает влияние на процессы происходящие во внутреннем плане личности, а также на особенности выстраиваемых транзакций как внешних, так и внутренних. Стоит отметить, что дальнейшее развитие транзактно-аналитической теории создало новые способы общения личности с другими. В основе такого взаимодействия находится идея

раскрытия истинного образа Я посредством проявления с Другим автономии, спонтанности и интимности. [Берн, 2008]

В.Н. Мясищевым было введено понятие «психологические отношения». С его точки зрения, это такая система, в которой происходит образование присущих только индивиду связей в процессе взаимодействия с объективной реальностью. Выстраиваемые отношения, получаемый опыт общения, испытываемые переживания в деятельности с Другим способствуют формированию и развитию личности. [Мясищев, 1957]

На значимость Другого в своих работах указывал Р. Лейнг. По его мнению, становление идентичности личности возможно благодаря выстраиванию и активной реализации взаимоотношений с Другим. Например, женщина не может обрести материнскую тождественность без ребенка. Её и его идентичности рождаются вместе со значимым другим. Таким образом, выводится функция комплементарности, в которой роль Другого взаимозависима и наполняет идентичность каждого участника отношений. Так, мать получается от младенца, и наоборот, младенец получает от матери. [Лейнг, 2002]

В одной из главных идей разработанных С.Л. Рубинштейном является мысль о том, что в процессе реализации деятельности личность рождается и преобразуется. Реализуется внутренний потенциал мотивов и целей через действия и решения задач.

Особое место отдается категории отношений, которые выстраиваются с реальным миром, с ближайшим окружением людей и с самой личностью. Благодаря взаимодействиям с другими человек может стать личностью и способен обрести свою индивидуальность. Можем резюмировать, что личность находит своё бытие через призму существования Другого в мире. С его точки зрения, каждое Я начинает свой путь посредством таких понятий, как «ты», «он», «она». В этой связи формируются отношения между Я и другим Я. В этом плане значимый Другой выступает как посредник, который знакомит личность с самой собой. Определим, во-первых, происходит открывание себя в другом; во-вторых,

нахождение другого в моем Я; в-третьих, в процессе рефлексии осознается и формируется особое отношение к себе как к другому. Таким образом, мысли Сергея Леонидовича выступают важными и ценными для восприятия значимости и роли взаимоотношений, который складывается со значимым Другим. [Рубинштейн, 2012]

Изучая работы Г.Олпорта, можем выделить, что Другой для личности является видимым. Восприятие складывается по тем же принципам, которые присущи восприятию объектов окружающей реальности. Однако есть одно отличие. Оно заключается в сложности и новизне восприятия. Другой в соотношении с Я личности может быть похож на неё, но в тоже время отличаться такими аспектами, как цели и мотивы. Однако возможность познать другого индивида ускользает с точки зрения данного автора. [Allport, 1937]

В теориях Льва Семёновича Выготского наглядно показаны роль и важность значимого Другого. Согласно закону интериоризации первой формой высших психических функций являются выстраиваемые взаимоотношения ребенка и взрослого, который является носителем опыта культуры. В этом контексте становится понятно, что развитие психики происходит посредством разворачивания социальных отношений, в которых ребенок перенимает знания и знаки от взрослого. Другой способен включать ребенка в познание окружающей действительности, в мир человеческого общения и культурных ценностей. Здесь Другой выступает для Я личности проводником, ориентиром и связующим элементом. Я входит, знакомится, перенимает, осознает, проживает бытие Другого человека. Л.С. Выготский приводит такой пример: ребенок исчезает и теряет себя, если рядом с ним нет взрослого. Резюмируем, что значимый Другой выступает источником для формирования и дальнейшего формирования личности в целом. [Божович, 1995]

Р. Бернс заключает, что значимые Другие представлены в виде отца и матери, референтной группы, учителей и наставников, которые вступают в близкие отношения с ребенком. Обрести роль значимого Другого самовольно

нельзя. Иными словами, такой статус Другой может приобрести в процессе доверительного, открытого, личного контакта. При этом необходимо постоянно отражать аутентичный, истинный, цельный и стабильный образ Я личности. В этом случае появляется возможность значимого Другого влиять на представления личности о себе, его ценностную структуру, характерное поведение и жизнь в целом. Такое влияние может иметь две формы последствий: первая-это формирование позитивного образа Я, а вторая-противоположная ей, то есть негативного. [Бернс, 1986]

В изученных нами работах Б. Г. Ананьева мы находим, что выстраиваемые отношения с Другим способны зарождают рефлексивную сторону бытия личности. То есть такую систему, которая состоит из осознаваемых и анализируемых отношений к своему Я в субъективном плане. В процессе общения личность способна встать в отношения к самой себе, а также к Другому. [Ананьев, 1980]

Жан-Поль Сартр выделяет особую категорию, которая называется «взгляд Другого». Это прямой физический контакт глаз людей, а именно, те отношения, которые складываются, возвращаются и развиваются при взаимном действии Я и Другого. В этой связи, можем заключить, что взгляд Другого очерчивает границы образа Я личности. [Сартр, 2020]

А.А. Бодалёв провел множество исследований и экспериментов на тему изучения значимости Другого для личности. Особое внимание в своих работах он уделяет восприятию одного человека другим, которое происходит в процессе осуществления совместной деятельности, взаимного общения и познания. В этом контексте отражение Другого выступает как подвижная, динамичная и изменяющаяся составляющая, которая раскрывается на различных уровнях взаимодействия. [Бодалев, 1965]

С позиции М.И. Лисиной индивид способен осознавать, мыслить, ощущать и выделять себя как личность только благодаря существованию значимого Другого. Это становится возможным через активное обращение, ответные

реакции и выстраивание особых отношений. Таким образом, под взглядом Другого реализуется самопознание личности. [Лисина, 1986]

По мнению Т. Шибутани значимыми становятся те, кто находится в ближайшем окружении личности. В основном в этот круг входят: семья, близкие друзья, знакомые и даже знаменитые герои. [Шибутани, 1999]

Б.Ф. Ломов выделяет понятие «субъективно-личностные отношения», которые возникают в процессе общения и контакта с другими людьми. Такая система выстраиваемых взаимоотношений оказывает влияние на жизнь личности в целом. В этой связи индивиду становятся доступными оценка и анализ своей позиции к другим, а также восприятие себя и окружающей реальности. Получается, что в контексте происходящего общения со значимыми Другими личность способна развиваться, вставать в отношения и определять своё Я. [Ломов, 2008]

В научных трудах Е.Б. Старовойтенко продолжают своё развитие идеи С.Л. Рубинштейна. Можно отметить, что ей подробно представлена и изучена идея о зарождающейся и длящейся или прекращающейся связи, которая возникает между категориями Я и Другой. С её точки зрения личность находит и обретает уникальность, значимость, ценность во внутреннем мире другого человека. Благодаря выстраиванию близости, доверительного контакта и взаимодействию с Другим, личность способна признавать, осознавать своё Я. По мнению Е.Б. Старовойтенко, Другим могут выступать как вещи, предметы, состояния, так и люди. Главное, чтобы каждый из них включался в отношения с Я личности. Становясь значимым Другой вызывает рефлексивную активность Я, рождает пространство для осознания особого отношения к себе. Я личности способно к разотождествлению и отождествлению себя с Другим. Такое движение способствует качественному формированию самотождества. [Старовойтенко, 2013]

В практике нарративного подхода М. Уайтом была предложена, что представления о себе складываются посредством влияния «жизненного клуба».

Этот клуб прежде всего может состоять из живущих или умерших людей, из выдуманных героев или из существующих предметов. Главное их отличие от всего остального, что они являются важными, значимыми и ценными для субъективного мира личности, способными занимать определенную позицию и, исходя из этого, оказывать особое влияние на образ Я. Индивид в течение жизни способен сознательно изменять роли и ценность каждого человека. [Уайт, 2021]

В заключение теоретического обзора мы остановимся на научных трудах и разработках А.В. Петровского и В.А. Петровского.

Так, Артур Владимирович Петровский, изучая понятие «значимого Другого», разработал и представил трёхфакторную модель. Фигура Другого появлялась в процессе общения и выстраивания межличностных отношений. В этой связи возникали вопросы: во-первых, о представленности одного человека в другом; во-вторых, о критериях и особенностях, по которым определяется значимость Другого. Ниже рассмотрим подробнее каждый фактор из выделенных автором.

Первой особенностью, которая характеризует категорию «значимого Другого» выступает авторитет. Иными словами, личность определяется как значимая в том случае, когда принятые ей решения признаются со стороны, когда её мнение и мысли оказывают особое воздействие и воспринимаются как важные и ценные. Таким образом, авторитет раскрывается через честность, открытость, компетентность, практичность и другие характеристики.

Второй фактор, который является важным в описании данного феномена — это эмоциональный статус личности Другого. Под этим понимается то, как индивид способен привлекать к себе, или наоборот, отталкивать от себя.

Третьей чертой в данной модели выступает тот уровень власти, которым владеет значимый Другой. В этом понимании показатель власти будет зависеть от позиции, которую занимает Другой, и той роли, которую он выполняет, живя в социальном мире. Получается, что в этом отношении можно вывести

некоторую закономерность. Она состоит в том, что, находясь на более высоком социальном положении, человек обладает высшим уровнем власти.

Важным в этой теоретической модели является то, что значимым Другим для воспринимаемой личности может стать не только тот, кто обладает всеми характерными чертами, а даже тот, кто владеет хотя бы одной особенностью из этого списка. Отметим, что развитие данной модели, привело к созданию классификации позиций, которые характерны для значимого Другого в контексте выстраиваемых взаимоотношений. Так, например, позиция «кумир» описывает существование некоторого, обладающего наибольшей притягательностью и неоспоримой компетентностью. Таким образом, можем резюмировать, что существование личности не мыслимо без контактов со значимыми людьми. [Петровский, 1991]

Следующий важным методом и феноменом, который является в нашей работе основополагающим, выступает отраженная субъектность, разработанная в научных трудах Вадима Артуровича Петровского. Благодаря отраженной субъектности мы сможем увидеть изучаемый нами феномен, который заключен в следующем: Другой, не присутствуя физически в пространстве, а отражаясь в субъективном мире личности, способен изменять мнение и мысли, влиять на поведение, а самое важное преобразовывать образ Я.

Таким образом, по мнению В.А. Петровского, отраженная субъектность- это иное бытие кого-то в Другом или для Другого. При этом ощущение присутствия осуществляется в важной и имеющий особый смысл ситуации. Человек может даже не существовать физически, но оказывать влияние на смыслы личности. Иными словами, один значимый человек продолжает жить во внутреннем мире другого, воздействуя на его действия, деятельность, мысли и чувства. То есть внося в жизнь индивида что-то своё, индивидуальное и ценное, меняя и формируя его взгляды и ориентиры, рождая новые переживания.

Феномен отраженной субъектности может существовать в трех формах:

- Первая форма — это представленность субъекта в эффектах межиндивидуальных влияний. То есть фигура Другого появляется в моём внутреннем мире благодаря прямому установлению контакта, а также продолжению отношений во время взаимодействия личности с ним.
- Второй формой «отраженной субъектности» выступает идеальный значимый другой. Иными словами, созданный интроект. Это такая форма представленности, где актуализируется образ «значимого Другого». Он может выступать как реальным, так переживаемым в воображении личности. Эта фигура способна быть действенной, то есть оказывать влияние или способствовать неким изменениям в Я личности. Появляется особый вид взаимосвязи между Я и Другим внутри меня.
- Претворенный Другой-это третья форма, предложенная Вадимом Артуровичем. Она подразумевает под собой объединение Я личности и субъективированного им Я значимого Другого. То есть происходит процесс отождествления Я с Я Другого. Диалогический формат взаимоотношений в этом случае теряется и остается лишь рефлексивная форма обращения с собой. [Петровский, 1985]

Представленный теоретический обзор и размышления на тему «значимого Другого» дают нам обоснования для следующего вывода. Во-первых, отношения, которые складываются с близкими и значимыми людьми, оставляют особый след в жизни личности и в формировании её образа Я. Во-вторых, круг тех, кого особенно выделяет личность и на кого ориентируется в процессе своего бытия, чаще всего состоит из парентальных фигур или лиц, заменяющих их, а также ровесников или друзей. В-третьих, каждый из значимых Других индивидуально «продолжается» в личности, оказывая влияние на неё. При этом такие отношения дают отличающийся опыт, преобразуя и изменяя установки и представления личности о самой себе. Благодаря им Я личности обретает самоощущение, обнаруживая что-то неизвестное и новое для себя. Иными словами, происходит самораскрытие Я и динамика изменений представлений в

образе. В этом контексте способны зародиться также противоречия, которые разотождествляют Я личности с Я Другого. Таким образом, резюмируя, заключим, что значимые Другие формируют и рожают внутри личности сквозь хронотоп жизни (то есть через единство пространства и времени) знаки или следы Я-концепции личности.

В рамках данной работы, нам хотелось бы изучить влияние на образ Я личности во время восприятия себя в зеркале при актуализации значимого Другого в процессе созерцания себя в зеркале.

1.3. О зеркале в контексте отраженности

Наша исследовательская работа связана с восприятием себя, а точнее с отражением Я в зеркале при воображаемом Другом, поэтому стоит уделить особое внимание изучению такого предмета как зеркало. На данном этапе современности мир вещей занимает жизнь людей всецело. Мы находимся в предметном мире, широко используем их, активно выстраиваем взаимоотношения с ними. Отметим, что в таких отношениях между личностью и предметом есть место неосознаваемому диалогу. В этой связи предмет или вещь выступают не только объектом бытового мира человека, но и символом, который несёт личностно-значимый смысл в жизни каждого индивида. Ярким примером в этом контексте является зеркало, которое обладает особой таинственностью, выступает феноменом культуры, имеет собственное значение и несёт определённые функции. Таким образом, зеркало как предмет бытия и окружающей действительности делает доступным и возможным не только отражение разнообразия внешнего мира, но и выделение человека из этого мира, подчеркивая его самобытность, индивидуальность и естество. Оно способно удерживать человека в определенном времени, фиксировать его взгляд и внимание. Подробнее об этом феномене, о его символичности, о его функциях и его представленности в разных формах показано ниже.

Впервые мысль об отражении зародилась у человека в связи выстраиваемых взаимоотношений с природным миром. Человек, смотрясь в

поверхности водной глади, осознал и выяснил, что она по своей сути зеркальна и способна отражать не только пейзажи и близлежащие природные объекты, но и образ его самого. Однако появлявшиеся изображения на воде нельзя исследовать существующими видами восприятия, например, с помощью тактильного контакта. Человек исследовал благодаря наблюдению. Вглядываясь в отображение, личность была способна осознавать границы своей телесности. Данный образ, который появлялся на воде, трактовался как дух или душа, принявшая человеческую форму. То есть вода в этом контексте выступает первичной формой зеркала, которая отражает сущность индивида, а также является инструментом перехода в параллельный мир.

Подтверждение этой мысли находим в источниках античности, а именно, в Древнегреческом мифе о Нарциссе и нимфе Эхо. В одной из версий, дошедшей до нашего времени, молодой человек по имени Нарцисс отверг любовные чувства девушки. За это он принял наказание, которое заключалось в том, чтобы до конца дней своих смотреть на воду ручья. В этой глади он видел только своё отражение. Таким образом, вода и зеркало имеют общее сходство, которое выражается в способности поверхности отражать происходящую реальность. [Акрамова, 2021]

Аналогичным является точка зрения М.М. Пришвина, представленная в его работах и личных дневниках. По мнению Михаила Михайловича, вода в природе напоминает зеркало, которое может отражать окружающую действительность. При этом особенную роль в этом занимает человек. По его словам, индивид «поднимает» зеркало вместе с собой и видит себя в нем. [Пришвин, 1982]

Зеркало — это маленькая вселенная. Именно так понимали зеркало во времена древнего Китая. В рамках такого трактования оно выполняло защитную и оберегательную функцию. Люди верили, что зеркала в форме дисков, расписанные символикой, оберегают их от злых духов.

Переходя к более поздним времена, отметим таких исследователей как Жан-Поль Сартр и Жак Лакан. В своих работах они показали, что зеркало способно отражать человека, давая ему знания о самом себе.

По результатам проведенных исследований Жаком Лаканом можно резюмировать, зеркало выполняет ряд функций. К ним относится: во-первых, осознание первичной идентификации с помощью анализа: во-вторых, формирование представления о своей телесной представленности в мире; в-третьих; создание некой совокупности о своих внутренних состояний и проживаемых эмоций. Самым важным и ключевым выступает идея о том, что в процессе восприятия в зеркале создается объединение реально существующего и выдуманного, воображимого знания о самом себе. Таким образом, Ж. Лакан в своих рассуждениях выделяет стадию зеркального Я, на которой происходит впервые построение целостного, постоянного образа Я. [Ванеян, 2015]

Жан-Поль Сартр считает, что зафиксировать, запечатлеть, увидеть себя возможно благодаря отражению себя во взгляде Другого. Отражаясь в матери, ребёнок осознает себя и границы своего тела, выстраивает идентификацию. Примерно к шести месяцам ребенок способен устанавливать свой взгляд в зеркале. При этом происходит знакомство с представленностью своего образа в мире. Ребенок способен идентифицировать себя и своё тело, а также телесность Другого, существующего в его реальности. Таким образом, создается образ, который вызывает у ребенка радость и восторг. Зеркало в данном понимании является особым периодом развития ребенка, где значимые другие наделяются функциями зеркала. Благодаря таким процессам происходит активное отделение от Другого и приобретение самого себя. [Сартр, 2020]

Продолжая эту идею, выделим, что особенную и отличительную форму зеркало обретает в диаде отношений мать-дитя. Так, Д. Винникотт писал, что мать своим отражением зарождает в ребенке ощущение наполненности, самооценности, нужности, принятия и значимости. Ребенок обретает себя, смотря в глаза матери и отражаясь в них. В таких отношениях мать выступает неким

зеркалом, который отображает Я-телесное и Я-духовное малыша. Мама для него как целый мир, в котором он существует. По мере взросления эта функция присваивается ребенку и развивается в нем. [Винникотт, 2002]

Эти теоретические точки зрения дают основу для вывода о том, что зеркало и его свойство отражать выступают важным и ценным для самоотождествления личности. Благодаря отражению ребенок способен выделить себя из симбиотических отношений, которые сложились с матерью. Зеркало рождает телесность личности, формирует его представления о самом себе, способствует процессу самопознания.

Рассматривая зеркало как символ культуры, остановимся на концепции буддизма. Согласно его традициям и канонам зеркало занимает ценнейшую роль и выступает в качестве драгоценной вещи, которая располагается на алтаре. Зеркало в этом контексте представлено как инструмент безоценочного и не осуждающего отражения всего того, с чем оно встречается. Например, это может быть человеческое зло или красота женщины.

В концепциях сказок народов мира, легенд, фольклорного искусства зеркало наделяют таинственным свойством. Оно заключается в способности вызывать потусторонние силы и духов. Человек, смотря в зеркало воспроизводит образ или облик кого-то, оживляет его и наделяет особыми чертами. Еще одной особенностью в данном контексте зеркала является то, что герои используют его в качестве инструмента, который способен перемещать из одной точки в другую. Зеркало выступает как волшебное, сказочное, умеющее показывать невидимое, рождать пространство, отличающееся от реального мира и наделенное магическими свойствами.

В работах М.М. Бахтина мы видим, что в процессе смотрения, наблюдения, видения себя в зеркале создается отличительная форма восприятия личного облика. То есть взгляде на самого себя с помощью зеркальной поверхности человек способен увидеть свой облик напрямую, ничем не опосредованно. [Бахтин, 1979]

Подтверждение этой мысли мы можем наблюдать в строчках из стихотворения В. Ходасевича, который называется «Перед зеркалом». Взрослый мужчина обращается к своему отраженному облику в зеркале, задавая вопрос за вопросом. Мы видим, как в каждой строчке личность пытается соотнести увиденный образ с существующим реальным Я. Обращаясь к отражению, автор отправляется мыслями в прошлое, вспоминает значимые события, припоминает себя. Таким образом, смотря в зеркало, возникают новые переживания. Происходит сравнение опыта своего Я с тем, что отражается и существует в данной реальности в настоящий момент жизни.

Переходя к раскрытию феномена зеркала и его основным функциям, стоит пояснить одно его свойство. Отражаясь в зеркальном пространстве, личность способна находиться за границами зеркала, а также внутри него, то есть присутствовать «тут и там». Таким образом, рождается некая двойственность существования индивида в моменте «здесь и сейчас». В один и тот же промежуток времени телесное Я личности находится сразу в двух пространствах: первое, это физическое нахождение вне зеркала, а второе — это отображаемое присутствие в зеркале. То есть человек способен отображаться там, где на самом деле не существует, при этом создавать образ Я и формировать аутентичные знания о самом себе. В рамках этих размышлений можем прийти к выводу, что личность может являться субъектом и объектом одновременно в процессе самовосприятия в зеркале, проживать двойное бытие.

Зеркало как инструмент формирования образа Я. Видя себя в зеркальном пространстве, человек способен описывать, размышлять, проводить анализ, сопоставлять, осознавать происходящее. На основе этого выстраивается индивидуально присущий образ Я. В этом контексте зеркало позволяет увидеть неисследованное, что-то скрытое и потаенное. Открыть новый опыт себя. Таким образом, данный предмет материального мира способен говорить нам о нас. Возникает мысль, что они могут быть наделены вербальными способностями, ведь самостоятельно воспринимая себя в зеркале, рождается особый внутренний

диалог. Задавая вопросы предмету, человек обращается к себе, получает ответы и на их основе строит присущий образ Я. Делая акцент на диалогичности этого процесса, стоит указать, что в текстах Михаила Михайловича Бахтина эта идея «живет», занимает одну из ключевых и значимых позиций. По его мнению, если я существую, то значит общаюсь с помощью диалога. Отметим, что благодаря этому зарождается существование и активное развитие таких категорий, как «я для себя», «другой для меня» и «я для другого». [Богуславская, 2011, с.17]

В работе «Персонология: жизнь личности в культуре» Старовойтенко Е.Б., следуя идеям М.М. Бахтина и других известных классиков психологии и философии (М. Бубер, М.Б. Мамардашвили, М. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартр, С.Л. Рубинштейн и др.), представляет модель возможностей Я высказываться в диалоге. При этом диалог выстраивается с Другим, который представлен в двух ипостасях: первое, Другой-это как Я-сам; второе-Другой-это Другой-в-Я. Ценность такого взаимодействия заключается в рефлексии, приобретении опыта общения с Другим и развитию отношений Я к себе. [Старовойтенко, 2013].

Таким образом, отражение в зеркале выступает процессом глубинного взглядывания на самого себя. Отражение личности запускает активную рефлексию, возвращая человеку самого себя. То есть его подлинность и естество. Зеркало способно воспроизводить, показывать и воплощать. Личность в отражениях может искать, исследовать, обращаться, соглашаться, опровергать, растворяться, находить то разнообразие образа Я, что присуще только ей во множестве бытия. Имея определённые знания о себе, личность способна сравнить и сверить их с той видимой и отраженной картинкой. Столкнувшись со взглядом на самого себя может возникнуть и некое неузнавание. В этой связи мы можем указать, что единство и совокупность знаний о себе разрушается, происходит разотождествление и отождествление отношений.

Можем резюмировать и прийти к такому выводу, что зеркало выступает источником познания самого себя. Благодаря отражению в зеркале личность

способна отметить сам факт существования в этом мире, зафиксировать её в моменте настоящего.

В этом понимании восприятие себя в зеркале будет рассматриваться нами целостно, потому что идея С.Л. Рубинштейна является для нас основополагающей. Она заключается в следующем, что личность нельзя разделить, так как её образ един. Он включает в себя физическую представленность, которая заключается в теле, и духовную составляющую. Эти два элемента создают целостность Я личности, обогащая и наполняя друг друга в процессе взаимодействия. [Рубинштейн, 2002]

Еще одна идея, которая является в нашей работе ключевой, заключается в том, что значимые Другие, находясь в жизни личности, способны качественно влиять на неё. Так, Другой, находясь в Я человека, способен воздействовать на сформированные установки и представления о себе. Отражаясь в зеркале, я личности фиксирует и выделяет присущие ей свойства и характерные черты. Воображая и рождая фигуру значимого Другого, индивид способен увидеть отражение себя в зеркале под его взглядом. В рассуждениях, что на личность смотрит Другой, рождается и создается представление об образе Я с иной позиции. Истинные знания о себе могут быть открыты под взглядом Другого. Появляясь в воображении посредством сознания и влияя на восприятие человека, Другой становится инструментом в понимании образа Я личности и выстраиваемых отношений к себе. Значимый Другой способен видеть человека, хотя физически он отсутствует в пространстве. Под взглядом значимого Другого в личности рождается не только иное знание о «Я-живущее», но и новые переживания для «Я-сам». Это возникает в процессе их несовпадения. Благодаря этому происходит разотождествление и обогащение представления «Я-в-себе», преобразование себя. Таким образом, можно прийти к выводу, что Я личности и его телесность формируется посредством Другого, подтверждая и фиксируя своё существование.

В этом контексте мы можем использовать и развить идею, предложенную М. Уайтом. Её основное содержание заключается в том, что складывающиеся общение со значимыми Другими в процессе всей жизни оказывается влияющим на личность. Иными словами, выстраивание диалогов и индивидуальных отношений с Другими людьми способствуют созданию, укреплению, конструированию и обнаружению идентичности Я личности, то есть на формирование его смыслов о самом себе. В этой связи, можем предположить, что при самовосприятии в зеркале и активизации образа Другого будут происходить изменения в знаниях личности о себе. [Уайт, 2021]

Ранее мы затрагивали тему телесности, а точнее того, что, отражаясь в зеркале, человек способен увидеть и осознать телесную представленность в мире. Образ, зафиксированный и отраженный в зеркале, способен изменяться в течение всей жизни личности. В этом контексте происходит выстраивание тела и внешнего облика человека. Благодаря зеркалу телесность становится видимой. Важно отметить, что в таком процессе открываются потаенные и скрытые особенности облика человека. Рождаются новые категории «не-Я» и «Я-неизвестное». Отрицая что-либо в себе, то есть обнаруживая «не-Я», происходит разотождествление личности с собой. В этот момент происходит поиск «Я-неизвестного» под взглядом Другого. Данный процесс протекает благодаря выстраиванию диалога внутри себя с собой и с Другим. Особую позицию в этом занимает рефлексия, ведь именно в ней рождаются новые отношения, смыслы, знания и незнания о себе.

Развитие этой мысли мы можем увидеть в работах А.Н. Исаевой. По её мнению, для обретения знакомого и незнаемого «Я» необходим рефлексивный диалог с Другим. В этом контексте Другой представлен в виде самого Я личности, а также в фигуре значимого Другого. [Исаева, 2013]

На наш взгляд, рефлексивный диалог, который разворачивается внутри личности, наделен тем потенциалом, которого достаточно для того, чтобы совершать самопознание, воссоединяться с собой, открывать потаенное и

невидимое. Опираясь на труды Елены Борисовны Старовойтенко, мы можем заключить, что такая форма диалогичного взаимоотношений выступает весомым внутриличностным условием для достижения самотождества «Я». [Старовойтенко, 2019, с.437]

Зеркало и его основную идею, которая заключена в отражении, активно используют психологии в консультировании или в длительной терапии клиентов. Так, психолог является тем самым зеркалом, который отражает Другого. Прежде всего отражением становятся мысли, чувства, голос, интонация, телесные проявления, эмоциональные состояния. Основными принципами в этом выступают безоценочное принятие, нахождение рядом с клиентом и безопасное пространство. Бывает так, что психологу достаточно просто произнести в слух то, что уже было сказано клиентом, то есть отразить его слова, для того чтобы дать клиенту место и время для осознанности и глубокого понимания себя. Таким образом, давая отражения переживаемых состояний клиента, создается новый опыт, открывается видимый образ Я человека, дается разрешение на право быть собой.

Таким образом, нам удалось представить небольшой экскурс о понимании зеркала. Зеркало является древнейшим предметом, которым пользуются люди по сей день. Он выступает символом и знаком культуры. Заключим, что основной функцией зеркала является отражение всего, что появляется в нем. Зеркало способно презентовать личность, формировать самотождество, выделять себя как нечто исключительное и индивидуальное из мира, видеть своё естество. В общем создавать совокупность целостных знаний о себе. Однако вместе с этим может происходить разделение между образом Я реально существующего и образом, который отображается в зеркале. Зеркало дает возможность зафиксировать тело личности в пространстве, создать присущий только ей внешний облик, открыть потаенное и невидимое Я. Личность открывает для себя то, что стоит за образом в зеркале, постигая его и фиксируя реальную действительность и представленность. Благодаря самовосприятию человек

может фиксировать себя в настоящем, дящемся моменте, соотносить с прошлым и рождать идеи о себе будущем. Обретая самотождество Я, личность, во-первых, разотождествляется с собой, встает в отношение к себе, а, во-вторых, смотрит на себя через Другого, то есть с отличающейся позиции. Это становится возможным в процессе рефлексии и выстраиванию внутреннего диалога с Другим. В нашем исследовании, мы предполагаем, что разворачивающийся внутренний диалог, который обращен к Я как к себе и к Другим внутри себя, может оказывать определённое воздействие, которое может быть обогащающим, развивающим или разрушающим образ Я личности.

2. Эмпирическое исследование феномена микродинамики «Я в зеркале» при восприятии себя в контексте значимых Других

2.1. Описание выборки и обоснование методов исследования

Проводимое нами исследование осуществлялось в 2022–2023 гг. на базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва).

В данном исследовании свойственен такой тип выборки как невероятностная. При её формировании использовались различные методы. Такие как: снежный ком, стихийный метод и метод выборки типических случаев, в котором приглашаются к участию потенциально заинтересованные респонденты.

В эмпирическом исследовании приняло участие 100 человек в возрасте от 20 до 45 лет. Из них 70 человек женского пола и 30 человек мужского пола. Средний показатель возраста испытуемых: 25,5. Задач распределить группы по гендерному и возрастному признакам у нас не было.

Основываясь на целях и задачах нашего исследования, а также на особенностях изучения образа Я личности при восприятии себя в зеркале под взглядом значимого Другого и без него, методологическая основа такова:

1. «Личностный семантический дифференциал», разработанный Ч. Осгудом и адаптированный М. Бехтеревым. Данная методика предназначена для

выявления образа Я личности. Применение этой проективной методики позволяет наполнить конкретными категориями субъективное представление и человека о себе.

Основой этого метода являются амбивалентные шкалы, которые наполнены разными прилагательными, отражающие личностные характеристики. Каждая из шкал относится к определённому фактору. Это может быть фактор силы, оценки или активности. [Сикевич, 2016] Первым фактором выступает фактор оценки, и он выражает эмоциональную привлекательность. Фактор силы характеризует уровень субъективного влияния объектов на человека. И последний фактор активности показывает степень динамичности, изменчивости и экстравертированности во внешнем мире.

Преимуществом в использовании данной методики является её свободное наполнение практически любым содержанием противоположных друг другу понятий. Таким образом нами самостоятельно были созданы 32 шкалы, состоящие из контрастных прилагательных.

Респондентам были предоставлены данные категории из шкал. Далее им было необходимо оценить и выбрать лишь один полюс из предлагаемых понятий шкалы, который наиболее свойственен им, описывают и характеризуют их.

Можно заключить, что полученные результаты испытуемых, позволяют выделить те категории и характеристики, которыми описывает себя личность, тем самым наполняя и структурируя индивидуальный образ Я.

2. Методика «Выбор слов» В.А. Петровского.

Этот опросник предназначен для изучения и исследования, а также выявления динамики функциональных эго-состояний личности в практике психологического консультирования. К ним относятся: контролирующий и опекающий Родитель, Взрослый, а также свободный и адаптивный Дитя.

Данная методика состоит из 4 разделов, каждый из которых включает в себя описание содержательных характеристик одного из пяти выше

представленных функциональных эго-состояний. Разделы имеют следующие названия: «слова», «мимика», «отношение», «интонация».

Испытуемому предлагается отметить и выбрать наиболее свойственные ему, часто используемые характеристики в каждом из разделов.

Особенность этого метода заключается не только в его удобности и быстром выполнении, но и в качественно представленном итоговом результате. Таким образом, используя его, можно выявить особенности и степень проявлений эго-состояний в личности, тем самым получив полную картину исследуемого феномена.

2.2 Описание особенностей организации и проведения исследования

Исходя из поставленных целей нашего исследования, мы разработали два основных этапа эмпирической части работы.

К первому этапу относится изучение образа Я личности посредством методики «Личностный семантический дифференциал». Исходя из этого получается, что испытуемым в первом случае предлагалось описать себя, используя категории данной методики, при прямом контакте с зеркалом. А во втором случае им необходимо было также описать себя в зеркале, используя ту же методику, при этом активно представляя значимого Другого (тем самым исследуя, каков образ Я в зеркале под взглядом Другого).

На втором этапе эмпирического исследования респондентам было предложено заполнить опросник «Выбор слов», созданной В.А. Петровским. Это было организовано с целью установить функциональные эго-состояния (контролирующий и опекающий Родитель, Взрослый, свободный и адаптивный Дитя), в которых личность пребывает. В первой ситуации описывая образ Я в условиях реальной жизни, а во второй ситуации описывая себя под взглядом активно воображаемого значимого Другого.

Таким образом, благодаря данной структуре проведения исследования появляется возможность изучить и выявить те изменения, которые происходят с образом Я в зеркале при актуализации фигуры значимого Другого, а также

возможность обнаружить связь между динамикой функциональных эго-состояний и типом взаимоотношений с Другим.

2.3. Анализ и интерпретация полученных результатов исследования

Целью нашего исследования было изучение и выявление динамики изменений образа Я в зеркале при актуализации значимого Другого. Нами была сформулирована следующая гипотеза исследования: *в условиях восприятия себя в зеркале и актуализации воображаемой фигуры значимого Другого перестраивается и/или изменяется образ Я личности.* Для проверки гипотезы были использованы, такие методики как «Личностный семантический дифференциал» Ч. Осгуда и опросник «Выбор Слов» В.А. Петровского. В этом разделе ниже представлен анализ и интерпретация полученных результатов.

Сбор количественных данных осуществлялся с помощью оцифрованных вопросов методик, представленных в приложениях 1-2, на сайте www.docs.google.com. Статистическая обработка полученных данных осуществлялась с помощью стандартного пакета программ Microsoft Excel для Windows и SPSS 21. Для анализа эмпирических данных использовались методы математической статистики.

Исходя из организации нашего исследования и основываясь на проверке главной гипотезы, на первом этапе нами были собраны данные респондентов по методике «Личностного семантического дифференциала» без и с активно воображаемой фигуры значимого Другого. Таким образом, статистическая обработка полученных результатов показала, что асимметрия и эксцесс по многим шкалам превышают свою двойную стандартную ошибку и что уровень значимости (p) по всем шкалам ниже 0,05 ($p < 0,05$). На основании этого мы сделали вывод, что распределение по шкалам значимо отличается от нормального. Поэтому для сравнения шкал в двух зависимых выборках мы использовали непараметрический критерий знаковых рангов Вилкоксона.

На первом этапе анализа полученных результатов от респондентов, которые описывали себя в зеркале по методике «Личностного семантического дифференциала» Ч. Осгуда, представляя оживленно Другого и не воображая его, мы обнаружили значимые различия в следующих шкалах ($p < 0,05$):

Таблица 2.3.1. Результаты сравнения шкал в группе с воображаемым значимым Другим и без него

Шкалы (амбивалентные прилагательные)	Значимые различия между ситуацией с Другим и без него
Мягкий-жесткий	,000
Светлый-темный	,035
Открытый-закрытый	,004
Приятный-неприятный	,025
Откровенный-замкнутый	,012
Радостный-печальный	,004
Красивый-некрасивый	,014
Глупый-умный	,001
Разговорчивый-молчаливый	,002

Из таблицы 2.3.1, мы видим, что уровень значимости по шкалам «Мягкий-жесткий», «Светлый-темный», «Открытый-закрытый», «Приятный-неприятный», «Откровенный-замкнутый», «Радостный-печальный», «Красивый-некрасивый», «Глупый-умный», «Разговорчивый-молчаливый» меньше, чем 0,05 ($p < 0.05$). Таким образом мы можем заключить, что существует значимая разница показателей в шкалах в двух случаях: в присутствии активно

представляемого Другого и без него. В этой связи получается, что существование значимого Другого, а точнее его взгляда в момент восприятия личности в зеркале способствует раскрытию смыслов и знаний, а также изменению образа Я. Исходя из этого Я-концепция личности перестраивается по выявленным категориям, что является подтверждением основной гипотезы нашего исследования.

Для того, чтобы проанализировать, как именно изменяется образ Я в присутствии Другого, обратимся к таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2. Результаты распределения по шкалам в группе с воображаемым значимым Другим и без него

Значения		N	Средний ранг
Мягкий-жесткий с Другим - Мягкий/жесткий без Другого	Отрицательные ранги	64	42,66
	Положительные ранги	23	47,74
	Совпадающие наблюдения	13	
	Всего	100	
Светлый-темный с Другим - светлый/темный без Другого	Отрицательные ранги	50	40,14
	Положительные ранги	29	39,76
	Совпадающие наблюдения	21	
	Всего	100	
Открытый-Закрытый с Другим - открытый/закрытый без Другого	Отрицательные ранги	55	41,12
	Положительные ранги	26	40,75
	Совпадающие наблюдения	19	
	Всего	100	

Приятный-неприятный с Другим - приятный/неприятный без Другого	Отрицательные ранги	45	35,92
	Положительные ранги	25	34,74
	Совпадающие наблюдения	30	
	Всего	100	
Откровенный-замкнутый с Другим - откровенный/замкнутый без Другого	Отрицательные ранги	49	36,71
	Положительные ранги	24	37,58
	Совпадающие наблюдения	27	
	Всего	100	
Радостный-печальный с Другим - радостный/печальный без Другого	Отрицательные ранги	51	36,61
	Положительные ранги	22	37,91
	Совпадающие наблюдения	27	
	Всего	100	
Красивый-некрасивый с Другим - Красивый/некрасивый без Другого	Отрицательные ранги	44	32,76
	Положительные ранги	21	33,50
	Совпадающие наблюдения	35	
	Всего	100	
Глупый-умный с Другим - глупый/умный без Другого	Отрицательные ранги	21	32,83
	Положительные ранги	48	35,95
	Совпадающие наблюдения	31	
	Всего	100	

Разговорчивый- молчаливый с Другим- разговорчивый/молчаливый без Другого	Отрицательные ранги	52	39,79
	Положительные ранги	24	35,71
	Совпадающие наблюдения	24	
	Всего	100	

Анализируя таблицу 2.3.2, подробно опишем на одном примере распределение данных по одной шкале из предложенных. Так, в 27 случаях показатель по шкале «Мягкий-жесткий» меньше в группе с Другим, чем без Другого. Это значит, что с Другим респонденты оценивают себя как более мягкого. А без Другого как более жесткого оценивают в 13 случаях. Совпадающие наблюдения происходят в 8 наблюдениях.

Сравнивая данные по вышеописанному принципу, мы получили следующий вывод: респонденты, которые активно представляют значимого Другого и ощущают его присутствие в момент восприятия в зеркале, представляют себя как более мягкого, светлого, открытого, приятного, откровенного, радостного, красивого, умного и разговорчивого. В связи с этим можно отметить, что полученные шкалы подтверждают выдвинутую частную гипотезу, которая гласит, что изменения в Я-концепции будут связаны в большей степени с фактором «Оценки».

Второй этап нашего исследования был связан с анализом тех данных, которые мы получили от испытуемых в ходе заполнения опросника «Выбор слов» В.А. Петровского, а также с проверкой частной гипотезы: находясь в дружеских, романтических или партнерских отношениях с Другим, степень выраженности таких эго-состояний как свободный ребенок, взрослый и опекающий родитель будет выше, чем в остальных. Однако, чтобы подтвердить или опровергнуть текущее предположение, нам изначально было необходимо исследовать проявление функциональных эго-состояний (контролирующий и опекающий Родитель, Взрослый, свободный и адаптивный Дитя) в двух случаях.

В первом случае респонденты описывали себя без дополнительных условий, отвечая на предложенный опросник, а во втором случае они воображали присутствие значимого Другого, «оживляя» его. В этой связи ниже последовательно представлена их интерпретация.

Проведя статистическую обработку результатов и детальный анализ, мы видим, что асимметрия и эксцесс в большинстве шкал превышают свою двойную стандартную ошибку, а также что что уровень значимости (p) по всем шкала ниже 0,05 ($p < 0,05$). В соответствии с вышеизложенным мы заключили, что распределение данных по исследуемым шкалам значимо отличается от нормального распределения. В следствии этого, чтобы сравнить шкалы между двумя зависимыми выборками, мы применили непараметрический критерий знаковых рангов Вилкоксона.

Рассматривая результаты опросника «Выбор слов», нами были выявлены значимые различия в тех эго-состояниях, которые представлены в таблице ниже ($p < 0,05$):

Таблица 2.3.3. Результаты поиска значимых различий по эго-состояниям в двух случаях

Функциональное эго-состояние:	Значимые различия между ситуацией с Другим и без него
Контролирующий Родитель (КР)	,000
Опекающий Родитель (ОР)	,026
Взрослый (В)	,000
Свободный Дитя (СД)	,000
Адаптивный Дитя (АД)	,000

Согласно таблице 2.3.3, представленной выше, мы можем указать и сделать вывод, что существуют значимые различия в проявлении эго-состояний в тех случаях, когда респонденты описывают себя, представляя перед собой значимого Другого, и не воображают его присутствия. Это заключение мы делаем, основываясь на том, что уровень значимости ниже, чем 0,05 ($p < 0,05$).

Для более детального и подробного анализа того, как в каждом из двух случаев происходит проявление и распределение функциональных эго-состояний, обратимся к таблице 2.3.4.

Таблица 2.3.4. Результаты распределения по эго-состояниям в группе с воображаемым значимым Другим и без него

Значения		N	Средний ранг
Контролирующий Родитель (КР)с Другим - Контролирующий Родитель (КР) без Другого	Отрицательные ранги	69	44,42
	Положительные ранги	23	52,74
	Совпадающие наблюдения	8	
	Всего	100	
Опекающий Родитель (ОР) с Другим- Опекающий Родитель (ОР) без Другого	Отрицательные ранги	30	47,48
	Положительные ранги	58	42,96
	Совпадающие наблюдения	12	
	Всего	100	
Взрослый (В) с Другим- Взрослый (В) без Другого	Отрицательные ранги	64	49,84
	Положительные ранги	27	36,91
	Совпадающие наблюдения	9	
	Всего	100	
Свободное Дитя (СД) с Другим- Свободное Дитя(СД) без Другого	Отрицательные ранги	68	50,29
	Положительные ранги	28	44,14
	Совпадающие наблюдения	4	
	Всего	100	

Адаптивное Дитя (АД) с Другим-Адаптивное Дитя(АД) без Другого	Отрицательные ранги	66	44,57
	Положительные ранги	22	44,30
	Совпадающие наблюдения	12	
	Всего	100	

Исходя из выше представленной таблицы 2.3.4. мы видим, что в случае, когда респонденты заполняли опросник под взглядом значимого Другого проявление таких функциональных эго-состояний как «Контролирующий Родитель», «Взрослый», «Свободное Дитя» и «Адаптивное Дитя» различается. Главная динамика заключается в том, что они стали менее выражены по сравнению с результатами испытуемых в том случае, когда они не воображали присутствие значимого Другого. Однако проявление эго-состояния «Опекающего Родителя» наоборот возросло и стало более выраженным. Ниже представлен график с изображением динамики изменений проявлений эго-состояний в двух описанных ранее ситуациях. (Рис.1)



Рис. 1 Средние показатели выраженности эго-состояний в случаях с Другим и без него

Для того, чтобы проверить нашу гипотезу, мы сделали следующий шаг. А именно проанализировали разницу функциональных эго-состояний между респондентами, которые состоят в романтических, дружеских или партнерских взаимоотношениях со значимым Другим, и которые находятся в противоположных этим отношениям. Первый тип взаимосвязи в отличие от вторых характеризуется близостью, доверием и теплотой общения. Отметим, что группа испытуемых с Другим была нами разделена по вышеописанным признакам. Таким образом в соответствии с этим выборка стала независимой и дальнейший анализ проводился благодаря применению U-критерия Манна-Уитни. Результаты представлен ниже в таблице 2.3.5.

Таблица 2.3.5. Результаты поиска значимых различий по эго-состояниям, исходя из вида отношений в группе с Другим

Функциональное эго-состояние	Значимые различия в выраженности эго-состояний между близкими и сложными отношениями с Другим
Опекающий Родитель (ОР)	,008
Свободное Дитя (СД)	,021

Исходя из результатов данной таблицы 2.3.5., мы отмечаем, что уровень значимости по таким функциональным эго-состояниям как «Опекающий Родитель» и «Свободное Дитя» меньше, чем 0,05 ($p < 0.05$). В этой связи мы приходим к выводу, что существует значимая разница в выраженности данных эго-состояний в группе с Другим в зависимости от типа взаимоотношений.

Таблица 2.3.6. Результаты распределения выраженности эго-состояний, исходя из вида отношений в группе с Другим

Эго-состояние	Группа	N	Средний ранг
«Опекающий Родитель» с Другим	Дружеские	70	55,1
	Враждебные	30	38,48
«Свободное Дитя» с Другим	Дружеские	70	54,38
	Враждебные	30	39,93

Результаты выше представленной 2.3.6. таблицы указывают, что личности, находящийся именно в близких, партнерских, романтических или дружеских взаимоотношениях со значимым Другим, характерно в большей степени проявление таких функциональных эго-состояний как «Опекающий Родитель» и «Свободное Дитя». Ниже представлено графическое изображение различий в эго-состояниях по средним показателям в двух случаях. (Рис.2)

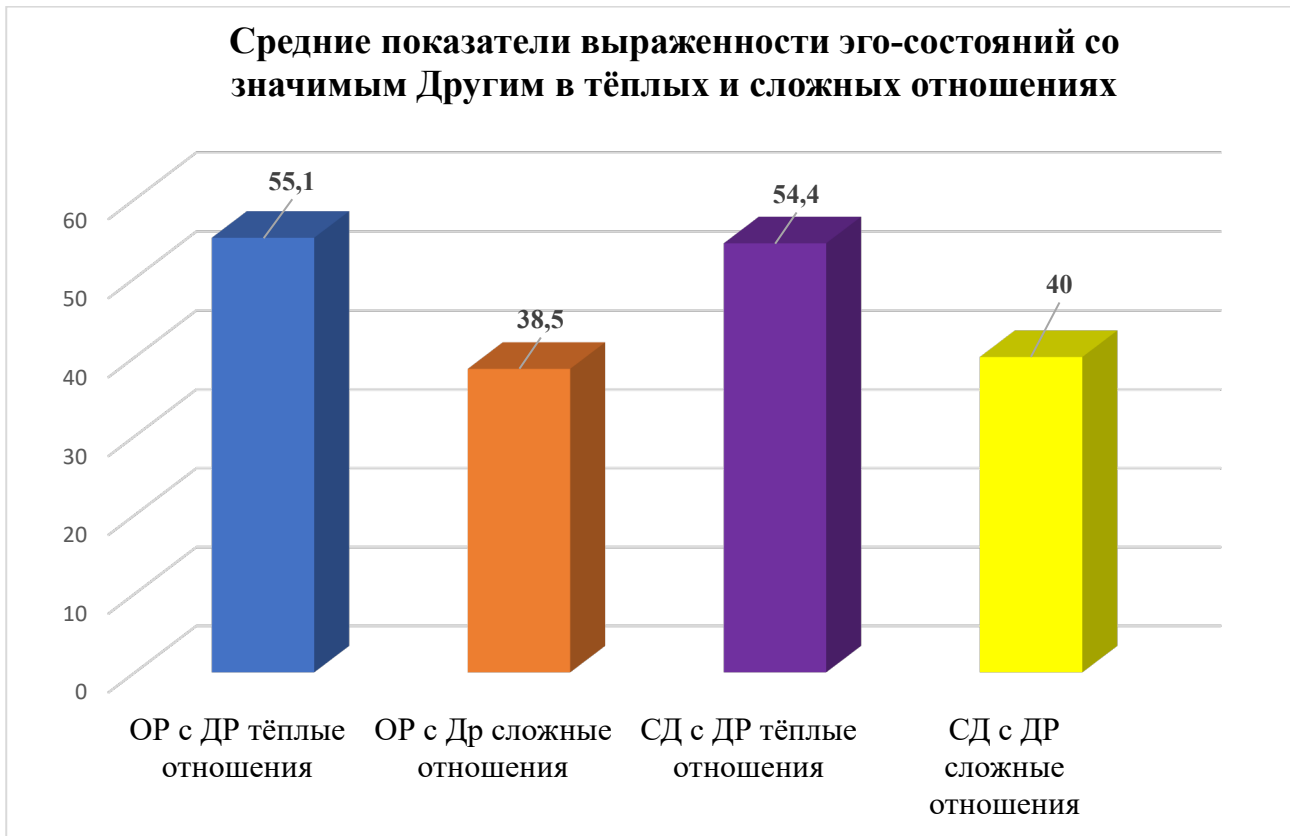


Рис. 2. Средние показатели выраженности эго-состояний со значимым Другим в тёплых и сложных отношениях

В свою очередь это может констатировать об снижении интенсивности обесценивающего, принижающего, критикующего и адаптивного поведения у исследуемых. Также можно предположить, что в ситуации появления и присутствия фигуры Другого респонденты более интенсивно ощутили атмосферу безопасности, уважения и доверия, внутренней поддержки и открытости, уловили возможности проявлять заботу и предъявлять истинные чувства, быть конгруэнтными в желании и действиях. Таким образом выдвинутая в нашем исследовании частная гипотеза подтвердилась лишь частично. Мы предполагаем, что причинами таких изменений в выраженности функциональных эго-состояний могут быть: индивидуальные особенности, возрастные критерии, частый выбор в роли значимого Другого партнера или друга, а также другие параметры выборки.

В качестве дополнения к нашей работе мы провели статистическую обработку результатов методики «Личностного семантического дифференциала» Ч. Осгуда. Она заключалась в исследовании той разницы между качественными показателями в двух случаях. В первом из них фиксировались изменения, происходящие в образе Я под взглядом Другого, с которым личность связана теплыми, доверительными, близкими отношениями. Во втором случае изучались изменения, которые рождает фигура значимого Другого, если отношения с личностью сложные, напряженные, критикующие и так далее.

В следствии этого нами были получены следующие статистически значимые результаты: если респонденты находятся со значимым Другим в теплых отношениях, они больше используют такие категории слов для описания Я-концепции как: светлый, приятный, счастливый, легкий, радостный, слабый, хороший, упорядоченный, красивый, родной, добрый, жизнерадостных, любимый, умный, обаятельный, разговорчивый, расслабленный, спокойный, дружелюбный. Находясь в трудных взаимосвязях с Другим, испытуемые представляют свой образ Я опираясь на такие шкалы как: тёмный, неприятный, несчастный, тяжёлый, печальный, сильный, плохой, хаотичный, некрасивый, чужой, злой, унылый, ненавистный, глупый, непривлекательный, молчаливый, напряженный, суетливый, враждебный. Для более подробного ознакомления с получившимися результатами можно обратиться к приложению.

Таким образом, благодаря статистической обработке данных, мы делаем следующий вывод, что качественный анализ и интерпретация по каждой используемой методике показали не только значимые различия в исследуемом образе Я личности, но и разницу в распределении (выраженности) функциональных эго-состояний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе данной работы мы разработали процедуру эмпирического исследования, подобрали необходимые методики, отвечающие целям и задачам,

а также произвели статистическую обработку и качественную интерпретацию получившихся результатов. Таим образом, итогами этой работы выступают:

- В условиях восприятия себя в зеркале и актуализации воображаемой фигуры значимого Другого перестраивается и/или изменяется образ Я личности, создавая при этом его микродинамику.
- Статистические достоверные различия в образе Я личности, отраженной в зеркале, в ситуации присутствия фигуры значимого Другого и в ситуации без него, были выявлены благодаря непараметрическому критерию знаковых рангов Вилкоксона. Эти различия прослеживаются по следующим шкалам: «Мягкий-жесткий», «Светлый-темный», «Открытый-закрытый», «Приятный-неприятный», «Откровенный-замкнутый», «Радостный-печальный», «Красивый-некрасивый», «Глупый-умный», «Разговорчивый-молчаливый».
- Испытуемые, которые активно воображали значимого Другого, описывают себя в процессе взглядывания в зеркало как более мягкого, светлого, открытого, приятного, откровенного, радостного, красивого, умного и разговорчивого.
- Была найдена и выведена динамика функциональных эго-состояний. Так, личности, которая находится в партнерских, романтических или дружеских взаимоотношениях со значимым Другим, свойственно в большей степени проявление таких эго-состояний как «Опекающий Родитель» и «Свободное Дитя». В добавление к этому обнаружена связь между типом взаимоотношений и выраженностью эго-состояний: чем больше доверия, тепла, поддержки, принятия, открытости в отношениях со значимым Другим, тем выше становится проявление позитивных эго-состояний, а именно мыслей, чувств и действий к себе.

Полученные нами результаты и сделанные выводы могут стать основанием для практических рекомендаций в процессе консультирования и психотерапии. Понимание того, что истинные знания о себе могут быть открыты под взглядом Другого дает возможность исследовать и творить в этом пространстве, то есть

активно использовать его. Появляясь в воображении посредством сознания и влияя на восприятие человека, Другой становится инструментом в познании образа Я личности и выстраиваемых отношений к себе. Для личности в этом контексте становится возможным встать на позицию Другого и взглянуть на себя через призму его отношений, идей, образов, представлений, фантазий о Я.

Фигурой в роли значимого Другого может являться и выступать не только круг окружающих и знакомых людей личности, но и сам психотерапевт или психолог. Тогда взаимодействие с Другим в роли психолога может рождать положительный опыт, который в свою очередь создает-таки изменения, что способствующие процессу самотождества и самопознания. В добавлении важно отметить, что влияние значимого Другого может быть как негативным, так и позитивным. Для личности в этом контексте становится возможным встать на позицию Другого и взглянуть на себя через призму его отношений, идей, образов, представлений, фантазий о Я. Но главным в этом выступает некоторое преимущество, проявляющееся в возможности замечать и разотождествляться с теми представлениями, которые принадлежат ей и значимому Другому.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айламазьян А.М. Движение и становление личности. // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 2(26). – С. 73-84.
2. Акрамова Д. Публия Овидия Назон, Метаморфозы// Актуальное в филологии. – 2021. – Т. 6 – №.6.
3. Альбедиль М. Ф. Зеркало традиций: человек в духовных традициях Востока //СПБ.: Азбука-классика, Петербургское востоковедение. – 2003.
4. Ананьев Б.Г. Избранные психологически труды. Т. 2. / Акад. пед. наук СССР. — М.: Педагогика, 1980.
5. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности. Проблема отношения автора к герою—Москва. – 1979. – С. 7-180.

6. Берн Э. Люди, которые играют в игры. Люди, которые играют в игры. – М.: Бомбора, 2008.
7. Бернс Р. Развитие Я. концепции и воспитание. – М.: Прогресс, 1986. – С. 422.
8. Блохина Т. С. Соотношение понятий " Я-концепция" и" образ я" //Акмеология. – 2017. – №. 3 (63). – С. 23-28.
9. Блюм Д. Психоаналитические теории личности. – М.: Академический проект, 2009.
10. Богданова В. О. Образ «Я». Конструктивистский подход //Философская мысль. – 2016. – №. 4. – С. 89-100.
11. Богуславская С. М. Диалог в трудах М. М. Бахтина // Вестник ОГУ. -2011. №7 (126). С.17-23.
12. Бодалев А. А. Восприятие человека человеком. – Изд-во Ленингр. ун-та, 1965.
13. Божович Л. И. О культурно-исторической концепции ЛС Выготского и ее значении для современных исследований психологии личности //Проблемы формирования личности. – 1995. – С. 108-116.
14. Ванеян С. С. От Эго-теории к Жаку Лакану: переходный объект и стадия зеркала //Современная терапия в психиатрии и неврологии. – 2015. – №. 2. – С. 37-46.
15. Винникотт Д. Игра и реальность// М.: Институт общегуманитарных исследований. – 2002. – Т. 288.
16. Выготский Л. С. (1982) Проблема сознания // Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1. М.: Педагогика. С. 156–167.
17. Джемс У. Психология /Под ред. Л.А. Петровской. - М.: Педагогика, 1991. - 368с.
18. Дуплинская Ю.М. 2012. «Метаморфозы зеркала» в сравнительной феноменологии очищенного ума // Известия Саратовского университета. Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика, вып. 2. 10-14.

19. Евченко Н. А. Отражение субъекта в Другом Я как источник развития личности // Молодой ученый. 2011. № 2 (25). Т. 2. С. 48-52.
20. Жильцова О. А., Самоненко Ю. А. Трансактный анализ Э. Берна: новое прочтение // Мир психологии. – 2016. – №. 4. – С. 256-261.
21. Залесский Г.Е. Психология мировоззрений и убеждений личности. — М.: МГУ, 1994.
22. Исаева А. Н. Знаемое и неизвестное "Я" в значимой жизненной ситуации // Мир психологии. Научно-методический журнал. 2013. Т. 74. № 2. С. 85-96.
23. Исаева А.Н., Старовойтенко Е.Б. Метод кино-кейсов в преподавании современной психологии. // Мир психологии. Научно-методический журнал. 2016. Т. 88. № 4. С. 177-189.
24. Карпенко Л.А., Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Краткий психологический словарь. — М.: Издательство политической литературы, 1998. С. 494.
25. Кон И.С. Открытие "Я". - М.: Политиздат, 1989. - 44с.
26. Кон И. С. Проблема «Я» в психологии // Психология самосознания. Самара. – 2000. – №. 9.
27. Кондратьев М.Ю. «Значимый другой»: слагаемые межличностной значимости // Социальная психология и общество. 2011. Том 2. № 2. С.17-28.
28. Кошелева Ю. П. Значимые отношения: значимый другой или близкий человек? // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2015. – №. 8 (719). – С. 105-113.
29. Кроник А. А., Кроник Е. А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я. Психология значимых отношений. – М.: Мысль, 1989.
30. Липская О. Г. Дж. Г. Мид о соотношении «я» и общества // Материалы XXII Международной конференции памяти профессора Л. Н. Когана

«Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». — Екатеринбург: УрФУ, 2019. — С. 111-118.

31. Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. М.: Педагогика, 1986

32. Лихачева Э.В. Огнев, А.С., Возможности использования айтрекинга для инструментальной диагностики субъектных характеристик личности//Международный журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2015. №8.. С. 176-180

33. Лобанова Е. С. и др. Возможности применения образа зеркала в методе визуализации. – 2017.

34. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Директ-Медиа, 2008.

35. Лэйнг Р. Д. Я» и Другие //М.: Независимая фирма «Класс. – 2002.

36. Мазур Е. Ю. Идентичность: сознание, самосознание, образ я. – 2010.

37. Марцинковская Т. Д. " Образ Я" в современном мире: константы и трансформации //Мир психологии. – 2009. – №. 4. – С. 142-149.

38. Мерлин В.С. Структура личности: характер, способности самосознание. Учебное пособие к спецкурсу. - Пермь: ПГПИ, 1990. - 108с.

39. Мясищев В.Н. Проблема отношений человека и ее место в психологии // Вопросы психологии. №5, 1957. С. 142-155.

40. Наследов Д.А., Математические методы психологического исследования, Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие. –СПб.: Речь, 2004. -392 с.

41. Норбу Ч. Н. Драгоценное зеркало древней истории Шанг-Шунга и Тибета //М.: Шечен/Ганга. – 2008. – Т. 320.

42. Ольшанский В. Б. Психология – практикам, учителям, родителям и руководителям. – М., 1996. – С. 160–161.

43. Орлов Ю.М. Восхождение к индивидуальности: кн. для учителя. М.: Просвещение, 1991. 287 с.

44. Петровский А.В. Трехфакторная модель значимого другого// Вопросы психологии. 1991. №1. С. 7-18
45. Петровский В.А. Метасловарь транзактного анализа/ Берн Э. Транзактный анализ в психотерапии. М.: Академический проект. 2001: С.7-28.
46. Петровский В.А. Принцип отраженной субъектности в психологическом исследовании личности // Вопросы психологии. 1985. №4. С. 17-30.
47. Пришвин М. М. Дорога к другу: Дневник. – Л.: Дет. лит., 1982. – 175 с.
48. Раева Д. А., Черемисова И. В. " экологичный образ-я" личности: теоретическое понимание и практическое исследование //Мир науки, культуры, образования. – 2017. – №. 4 (65). – С. 209-212.
49. Раусте фон Врихт М.Л. образ «Я» как подструктура личности Проблемы психологии личности. – М., 1982 .
50. Рассадина С. А. Самость, тело, Другой: модусы взаимодействия в практиках удовольствия // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2011. №2. С.166-173.
51. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека; пер. с англ. М.: Изд. Группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 480 с.
52. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. - СПб.: Питер, 2012. – 288 с.
53. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: в 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1989.488 с.
54. Рягузова Е. В. Содержательная трансформация репрезентации «значимый Другой» в транзитивном обществе //Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9. – №. 3 (35). – С. 241-248.
55. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. – М.: АСТ, 2020.
56. Сваровская А.С. Европейская ночь В. Ходасевича " //Русская литература в XX веке: имена, проблемы, культурный диалог. – 2002. – С. 38-49.

57. Сикевич З. В. Метод семантического дифференциала в социологическом исследовании (опыт применения) //Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2016. – №. 3. – С. 118-128.
58. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. –М.: Политиздат, 1972. –302 с.
59. Старовойтенко Е. Б. Отождествление-разотождествление с собой посредством другого: парадокс самотождества Я //Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – Т. 18. – №. 4. – С. 813-836.
60. Старовойтенко Е.Б. Возможности Я в отношении к другому: герменевтика и рефлексия // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10. № 4. С. 121–142.
61. Старовойтенко Е. Б., Дербенева А. А. Субъектность собеседника в контексте отношения Я-Другой //Мир психологии. – 2015. – №. 3. – С. 148-160.
62. Столин В. В. Самосознание личности. – М., 1983.
63. Суворова О. В., Черемисова И. В., Мамонова Е. Б. Привязанность к матери как фактор Я-концепции подростка //Вестник Мининского университета. – 2016. – №. 2 (15). – С. 36.
64. Уайт М. Карты нарративной практики: введение в нарративную терапию. – М.: Генезис, 2021
65. Усольцева И. В. " Значимый другой-Ожидаемый другой" как модель воспитательных отношений в семье //Психологические проблемы современной семьи. – 2015. – С. 379-392.
66. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – 2014.
67. Харьков Т.П. Образ Я и стратегии поведения личности в трудных жизненных ситуациях: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. — Краснодар, 2011. — С. 24.
68. Чеснокова И.И. Проблемы самосознания в психологии.-М.: Наука,1977.144 с

69. Шибутани Т. Социальная психология. – М.: Феникс, АСТ, 1999.
70. Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. – 1937.
71. Bem, D. J. Self-Perception: An Alternative Interpretation of Cognitive Dissonance Phenomena. // Psychological Review, 1967, № 74.
72. F. Cornell, William Into TA: A Comprehensive Textbook on Transactional Analysis. Routledge, 2016, С. 297
73. Cox, Mary The Relationship between Ego State Structure and Function: A Diagrammatic Formulation / Журнал Transactional Analysis Journal, 29:1, 49-58, DOI: 10.1177/036215379902900109, 1999
74. Tilney T. Dictionary of Transactional Analysis. London: Whurr Publ. Ltd., 1998.
75. Thudor Keith The State of the Ego: Then and Now, Transactional Analysis Journal, 40:3-4, 261-277, 2010 DOI: 10.1177/036215371004000311.

Интернет-ресурсы:

76. Методика личностного дифференциала [Электронный ресурс]. – URL: <https://psyttests.org/emvol/prdiff.html> — 2020 (дата обращения 14.03.2023) – Текст: электронный
77. Метод семантического дифференциала [Электронный ресурс]. – URL: <https://studfile.net/preview/4224928/page:8/> — 2020 (дата обращения 01.04.2023) – Текст: электронный.
78. Методика личностного дифференциала [Электронный ресурс]. – URL: <https://psyttests.org/emvol/prdiff.html> — 2017 (дата обращения 01.04.2023) – Текст: электронный.
79. Семантический дифференциал [Электронный ресурс]. – URL: <https://monographies.ru/ru/book/section?id=11015> — 2022 (дата обращения 28.04.2023) – Текст: электронный.

REFERENCES

1. Aylamazyan A.M. Movement and formation of personality. // National Psychological Journal. – 2017. – № 2(26). – Pp. 73-84.

2. Akramova D. Publia Ovid Nazon, Metamorphoses// Relevant in philology. - 2021. – Vol. 6 – No.6.
3. Albedil M. F. Mirror of traditions: a man in the spiritual traditions of the East //St. Petersburg: ABC classics, St. Petersburg Oriental Studies. - 2003.
4. Ananyev B.G. Selected psychological works. Vol. 2. / Academy of Pedagogical Sciences of the USSR. — M.: Pedagogy, 1980.
5. Bakhtin M. M. Author and hero in aesthetic activity. The problem of the author's attitude to the hero is Moscow. - 1979. – pp. 7-180.
6. Bern E. People who play games. People who play games. – M.: Bombora, 2008.
7. Burns R. The development of self–concept and education. – M.: Progress, 1986. - p. 422.
8. Blokhina T. S. The ratio of the concepts of "I-concept" and "image of self" //Acmeology. – 2017. – №. 3 (63). – Pp. 23-28.
9. Blum D. Psychoanalytic theories of personality. – M.: Academic project, 2009.
10. Bogdanova V. O. The image of "I". Constructivist approach //Philosophical thought. - 2016. – No. 4. – pp. 89-100.
11. Boguslavskaya S. M. Dialogue in the works of M. M. Bakhtin // Bulletin of OSU. -2011. No.7 (126). pp.17-23.
12. Bodalev A. A. Human perception by man. – Publishing House of the Leningrad University, 1965.
13. Bozhovich L. I. On the cultural and historical concept of Vygotsky's LS and its significance for modern research of personality psychology //Problems of personality formation. - 1995. – pp. 108-116.
14. Vaneyan S. S. From Ego theory to Jacques Lacan: a transitional object and the mirror stage //Modern therapy in psychiatry and neurology. - 2015. – No. 2. – pp. 37-46.

15. Winnicott D. Game and reality// Moscow: Institute of General Humanitarian Research. - 2002. – vol. 288.
16. Vygotsky L. S. (1982) The problem of consciousness // Vygotsky L. S. Collected works: in 6 vols. Vol. 1. M.: Pedagogy. pp. 156-167.
17. James U. Psychology /Edited by L.A. Petrovskaya. - M.: Pedagogy, 1991. - 368s.
18. Duplinskaya Yu.M. 2012. "Metamorphoses of the mirror" in comparative phenomenology of a purified mind // Izvestiya Saratov University. Vol. 12. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy, vol. 2. 10-14.
19. Evchenko N. A. Reflection of the subject in the Other Self as a source of personality development // Young scientist. 2011. No. 2 (25). vol. 2. pp. 48-52.
20. Zhiltsova O. A., Samonenko Yu. A. E. Bern's transactional analysis: a new reading //World of Psychology. - 2016. – No. 4. – pp. 256-261.
21. Zalessky G.E. Psychology of worldviews and beliefs of personality. — M.: Moscow State University, 1994.
22. Isaeva A. N. The known and unknown "I" in a significant life situation // The world of psychology. Scientific and methodological journal. 2013. Vol. 74. No. 2. pp. 85-96.
23. Isaeva A.N., Starovoitenko E.B. The method of film cases in teaching modern psychology. // The world of psychology. Scientific and methodological journal. 2016. Vol. 88. No. 4. pp. 177-189.
24. Karpenko L.A., Petrovsky A.V., Yaroshevsky M.G. A concise psychological dictionary. — M.: Publishing House of Political literature, 1998. p. 494.
25. Kon I.S. Discovery of "I". - M.: Politizdat, 1989. - 44s.
26. Kon I. S. The problem of "I" in psychology //The psychology of self-awareness. Samara. – 2000. – №. 9.
27. Kondratiev M.Y. "Significant other": terms of interpersonal significance // Social psychology and society. 2011. Volume 2. No. 2. pp.17-28.

28. Kosheleva Yu. P. Meaningful relationships: a significant other or a close person? //Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences. – 2015. – №. 8 (719). – Pp. 105-113.
29. Kronik A. A., Kronik E. A. Starring: You, We, He, You, I. Psychology of meaningful relationships. – M.: Mysl, 1989.
30. Lipskaya O. G. J. G. Mfa on the relationship of "I" and society // Proceedings of the XXII International Conference in memory of Professor L. N. Kogan "Culture, personality, society in the modern world: methodology, empirical research experience". — Yekaterinburg: UrFU, 2019. — pp. 111-118.
31. Lisina M.I. Problems of ontogenesis of communication. M.: Pedagogy, 1986
32. Likhacheva E.V. Ognev, A.S., Possibilities of using eytracing for instrumental diagnostics of subjective personality characteristics//International Journal of Fundamental and Applied Research. 2015. No.8.. pp. 176-180
33. Lobanova E. S. et al. The possibilities of using the image of a mirror in the visualization method. – 2017.
34. Lomov B.F. Methodological and theoretical problems of psychology. – M.: Direct-Media, 2008.
35. Laing R. D. Ya" and Others //M.: Independent firm "Class. – 2002.
36. Mazur E. Yu. Identity: consciousness, self-awareness, image of me. – 2010
37. Marcinkovskaya T. D. "The image of the Self" in the modern world: constants and transformations //The World of psychology. - 2009. – No. 4. – pp. 142-149.
38. Merlin V.S. Personality structure: character, abilities, self-awareness. A textbook for a special course. - Perm: PGPI, 1990. - 108s.
39. Myasishchev V.N. The problem of human relations and its place in psychology // Questions of psychology. No.5, 1957. pp. 142-155.
40. Heritov D.A., Mathematical methods of psychological research, Analysis and interpretation of data. A study guide. St. Petersburg: Rech, 2004. -392 p

41. Norbu Ch. N. Precious mirror of the ancient history of Shang Shung and Tibet //M.: Shechen/Ganges. - 2008. – Vol. 320.
42. Olshansky V. B. Psychology for practitioners, teachers, parents and leaders. – M., 1996. – pp. 160-161.
43. Orlov Yu.M. Ascent to individuality: book for teachers. M.: Enlightenment, 1991. 287 p.
44. Petrovsky A.V. A three-factor model of a significant other// Questions of psychology. 1991. No. 1. pp. 7-18
45. Petrovsky V.A. Meta-dictionary of transactional analysis/ Bern E. Transactional analysis in psychotherapy. M.: Academic project. 2001: pp.7-28.
46. Petrovsky V.A. The principle of reflected subjectivity in the psychological study of personality // Questions of psychology. 1985. No.4. pp. 17-30.
47. Prishvin M. M. The road to a friend: Diary. – L.: Det. lit., 1982. – 175 p.
48. Raeva D. A., Cheremisova I. V. "Eco-friendly self-image" of personality: theoretical understanding and practical research //Mir nauki, kultury, obrazovaniya. – 2017. – №. 4 (65). – Pp. 209-212.
49. Rauste von Vricht M.L. the image of the "I" as a substructure of personality Problems of personality psychology. – M., 1982.
50. Rassadina S. A. Self, body, Other: modes of interaction in pleasure practices // Bulletin of the LSU named after A.S. Pushkin. 2011. No.2. pp.166-173.
51. Rogers K. A look at psychotherapy. The formation of man; translated from English. M.: Publishing house of the Progress Group, Univers, 1994. – 480 p.
52. Rubinstein S. L. Being and consciousness. - St. Petersburg: Peter, 2012. – 288 p.
53. Rubinstein S.L. Fundamentals of general psychology: in 2 vols. Vol. 1. M.: Pedagogy, 1989.488 p.
54. Ryaguzova E. V. Meaningful transformation of the representation of the "significant Other" in a transitive society //Proceedings of the Saratov University. A

new series. The Acmeology of Education series. Developmental psychology. - 2020. – T. 9. – №. 3 (35). – Pp. 241-248.

55. Sartre J.-P. Being and nothing. The experience of phenomenological ontology. – M.: AST, 2020.

56. Swarovskaya A.S. V. "Khodasevich's European Night" //Russian literature in the XX century: names, problems, cultural dialogue. – 2002. – pp. 38-49.

57. Sikevich Z. V. Method of semantic differential in sociological research (application experience) //Bulletin of St. Petersburg University. Sociology. – 2016. – No. 3. – pp. 118-128.

58. Spirkin A.G. Consciousness and self-awareness. -M.: Politizdat, 1972. -302 p.

59. Starovoitenko E. B. Identification-disidentification with oneself through the other: the paradox of self-identity //Psychology. Journal of the Higher School of Economics. - 2021. – Vol. 18. – No. 4. – pp. 813-836.

60. Starovoitenko E.B. The possibilities of Self in relation to the other: hermeneutics and reflection // Psychology. Journal of the Higher School of Economics. 2013. Vol. 10. No. 4. pp. 121-142.

61. Starovoitenko E. B., Derbeneva A. A. Subjectivity of the interlocutor in the context of the relationship I am Another //World of Psychology. - 2015. – No. 3. – pp. 148-160.

62. Stolin V. V. Self-awareness of personality. – M., 1983.

63. Suvorova O. V., Cheremisova I. V., Mamonova E. B. Attachment to the mother as a factor of the adolescent's self-concept //Bulletin of the Minin University. – 2016. – №. 2 (15). – P. 36.

64. White M. Maps of narrative practice: an introduction to narrative therapy. – M.: Genesis, 2021

65. Usoltseva I. V. "Significant other-Expected other" as a model of educational relations in the family //Psychological problems of the modern family. – 2015. – pp. 379-392.

66. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuilov G. M. Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups. – 2014.

67. Kharkov T.P. The image of the self and strategies of personality behavior in difficult life situations: Abstract of the thesis ... cand. psychological sciences. Krasnodar, 2011. — p. 24.

68. Chesnokova I.I. Problems of self—awareness in psychology.-M.: Nauka,1977.144 p.

69. Shibusani T. Social Psychology. – M.: Phoenix, AST, 1999.

70. Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. – 1937.

71. Bem, D. J. Self-Perception: An Alternative Interpretation of Cognitive Dissonance Phenomena. // Psychological Review, 1967, No. 74.

72. F. Cornell, William Into TA: A Comprehensive Textbook on Transactional Analysis. Routledge, 2016, p. 297

73. Cox, Mary The Relationship between Ego State Structure and Function: A Diagrammatic Formulation / Transactional Analysis Journal, 29:1, 49-58, DOI: 10.1177/036215379902900109, 1999

74. Tilney T. Dictionary of Transactional Analysis. London: Whurr Publ. Ltd., 1998.

75. Thudor Keith The State of the Ego: Then and Now, Transactional Analysis Journal, 40:3-4, 261-277, 2010 DOI: 10.1177/036215371004000311.

Online resources:

76. The methodology of personal differential [Electronic resource]. – URL: <https://psyttests.org/emvol/prdiff.html> — 2020 (accessed 03/14/2023) – Text: electronic

77. The method of semantic differential [Electronic resource]. – URL: <https://studfile.net/preview/4224928/page:8/> — 2020 (accessed 1.04.2023) – Text: electronic.

78. The methodology of personal differential [Electronic resource]. – URL: <https://psyttests.org/emvol/prdiff.html> — 2017 (accessed 1.04.2023) –Text: electronic.

79. Semantic differential [Electronic resource]. – URL:
<https://monographies.ru/ru/book/section?id=11015> — 2022 (accessed 04/28/2023) –
Text: electronic.